न्यायमूर्ति एम. एम. पुंछी के समक्ष

महंत राम नाथ और अन्य-याचिकाकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य-प्रतिवादी

आपराधिक विविध क्रमांक 5071-एम/1982

6 अक्टूबर 1982.

दंड प्रक्रिया संहिता (1974 का द्वितीय) - धारा 109 और 482 - आरोपी को आधी रात में एक विवाहित महिला के साथ घूमते हुए पाया गया - पुलिस उन्हें पकड़ रही है लेकिन उनकी पहचान का खुलासा नहीं किया गया - धारा 109 के तहत कार्यवाही शुरू की गई - क्या आरोपी हो सकता है ऐसी परिस्थितियों में बाउंड डाउन - धारा 109 के तहत कार्यवाही - क्या रद्द की जा सकती है।

यह अभिनिर्णीत किया गया कि प्रथम दृष्टया आरोपियों द्वारा अपना नाम छुपाने के कृत्य से यह पता चलता है कि वे अपनी उपस्थिति छुपाने के लिए सावधानी बरत रहे थे। लेकिन यह तथ्य अकेले दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 की धारा 109 के प्रावधानों को आकर्षित नहीं करेगा, जब तक कि, अतिरिक्त रूप से, ऐसी सामग्री न हो जिसके आधार पर कार्यकारी मजिस्ट्रेट यह विश्वास करने का कारण प्राप्त कर सके कि अभियुक्त ऐसा संज्ञेय अपराध करने के उद्देश्य से कर रहे थे।भले ही व्यभिचार का अपराध किया जाना हो, यह अपराध संज्ञेय नहीं हो सकता क्योंकि अपराध

से पीड़ित पति द्वारा शिकायत दर्ज कराने की आवश्यकता होती है।उक्त अपराध के अलावा, किसी अन्य अपराध का सुझाव देने के लिए कुछ भी नहीं था जो कि किया जाना था और किस उद्देश्य से अभियुक्तों ने अपनी उपस्थिति को छिपाने के लिए सावधानी बरती होगी। मामले के इस दृष्टिकोण में, यह माना जाना चाहिए कि रिपोर्ट को मात्र पढ़ने पर संहिता की धारा 109 की आवश्यकताएं पूरी नहीं होती हैं और उच्च न्यायालय को इसे रोकने के लिए प्रारंभिक चरणों में हस्तक्षेप करने का अधिकार होगा। संहिता की धारा 482 के तहत न्यायालय की प्रक्रिया का दुरुपयोग और न्याय के हित में भी।

(पैरा 3)

आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 482 के तहत याचिका में प्रार्थना की गई है कि संलग्नक पी-1 के रूप में संलग्न पुलिस कैलेंडर और उसके परिणामस्वरूप याचिकाकर्ताओं के खिलाफ की गई कार्यवाही को रद्द कर दिया जाए।

साथ ही प्रार्थना करते हुए कहा कि वर्तमान याचिका के लंबित रहने के दौरान याचिकाकर्ता के खिलाफ उपमंडल मजिस्ट्रेट, बल्लभगढ़ के समक्ष लंबित आगे की कार्यवाही पर रोक लगा दी जाए।

-याचिकाकर्ता के लिए वकील आर एस मित्तल और वकील एन के खोसला।

-एडवोकेट प्रदीप शर्मा और उनके साथ वकील हर्ष कुमार।

-जय वीर यादव, एजी हरियाणा के वकील, प्रतिवादी की ओर से।

निर्णय

एम. एम. पुंछी, न्यायमूर्ति (मौखिक)

1. यह दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 482 के तहत एक याचिका है, जिसमें स्टेशन हाउस अधिकारी, पुलिस स्टेशन, सदर, बल्लबगढ़ द्वारा प्रस्तुत एक रिपोर्ट के आधार पर याचिकाकर्ताओं के खिलाफ उप-विभागीय मजिस्ट्रेट, बल्लभगढ़ की अदालत में लंबित उक्त संहिता की धारा 109 के तहत कार्यवाही को रद्द करने की मांग की गई है।

2. याचिकाकर्ताओं के खिलाफ लगाए गए आरोप, संक्षेप में, इस आशय के हैं कि वे (जिनमें से तीन पुरुष और एक महिला हैं) अपनी कार को जी.टी. सड़क जो शाहपुर खुर्द के लिंक रोड के पास एक बिंदु पर दिल्ली से पलवल की ओर जाती है, पर पार्क करते हुए पाए गए। । जब पुलिस गश्ती दल उनके पास पहुंचा तो चारों बाहर खड़े थे। उनसे अपना नाम बताने के लिए कहा गया और उनमें से प्रत्येक ने अपना नाम गलत बताया और अपना निवास भी गांव सीकरी का बताया। संयोग से, गांव सीकरी के सरपंच सुखी राम पुलिस में थे और उन्होंने याचिकाकर्ताओं के इस दावे का खंडन किया कि वे गांव सीकरी के हैं। इसके बाद, याचिकाकर्ताओं ने अपना सही नाम बताया, जब उनसे पूछा गया कि वे उस स्थान पर आधी रात को क्यों मौजूद थे, तो उन्होंने बताया कि वे चारों दिल्ली के कालका मंदिर से आए थे, और एक अच्छी जगह की तलाश में थे।

याचिकाकर्ताओं के स्पष्टीकरण के आधार पर कि वे उस समय जी.टी. सड़क पर और अच्छा समय बिताने के लिए जगह की तलाश में में उपस्थित थे, उन्हें दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 41(2) और 109 के तहत गिरफ्तार कर लिया गया।

याचिकाकर्ताओं की व्यक्तिगत खोज से उन लेखों की बरामदगी हुई जिनका रिपोर्ट में उल्लेख किया गया है, लेकिन वे विवरण इस याचिका के निपटान के प्रयोजनों के लिए प्रासंगिक नहीं हैं।

3. दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 109 इस प्रकार है: -

“109. संदिग्ध व्यक्तियों से अच्छे व्यवहार के लिए सुरक्षा- जब एक कार्यकारी मजिस्ट्रेट को यह जानकारी मिलती है कि उसके स्थानीय अधिकार क्षेत्र में कोई व्यक्ति अपनी उपस्थिति छुपाने के लिए सावधानी बरत रहा है और यह विश्वास करने का कारण है कि वह संज्ञेय अपराध करने के उद्देश्य से ऐसा कर रहा है, मजिस्ट्रेट, इसके बाद दिए गए तरीके से, ऐसे व्यक्ति से यह कारण बताने की अपेक्षा कर सकता है कि क्यों न उसे उसके अच्छे व्यवहार के लिए, एक वर्ष से अधिक की अवधि के लिए, जैसा कि मजिस्ट्रेट उचित समझे, एक बांड निष्पादित करने का आदेश दिया जाना चाहिए, जमानतदारों के साथ या उसके बिना ।”

याचिकाकर्ताओं के विद्वान वकील का तर्क है, और सही भी है, कि पहली बार में अपने नाम छिपाने के याचिकाकर्ताओं के कृत्य से यह पता चल सकता है कि वे अपनी उपस्थिति छुपाने के लिए सावधानी बरत रहे थे। लेकिन उनका कहना है कि अकेले इस तथ्य पर दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 109 के प्रावधान लागू नहीं होंगे, जब तक कि, इसके अतिरिक्त, ऐसी सामग्री थी जिस पर कार्यकारी मजिस्ट्रेट यह विश्वास करने का कारण प्राप्त कर सकता था कि याचिकाकर्ता संज्ञेय अपराध करने की दृष्टि से ऐसा कर रहे थे। विद्वान वकील ने आगे तर्क दिया कि मौजूदा मामले में, याचिकाकर्ताओं का स्पष्टीकरण कि वे उस अजीब समय पर अच्छा समय बिताने के लिए मौके पर आए थे, पुलिस द्वारा स्वीकार कर लिया गया था और मजिस्ट्रेट के समक्ष रिपोर्ट में उनकी

उपस्थिति को छुपाने के उद्देश्य के रूप में प्रस्तुत किया गया। उनका कहना है कि अच्छा समय बिताना कोई अपराध नहीं है, संज्ञेय अपराध तो बिल्कुल भी नहीं है और इस संबंध में, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 109 का दूसरा घटक गायब है, यह दलील दी जाती है कि विद्वान मजिस्ट्रेट के समक्ष कार्यवाही अधिकार क्षेत्र के बिना थी। तर्क को पूरा करने के लिए, राज्य के विद्वान वकील श्री जय वीर यादव ने कहा है कि महिला एक विवाहित महिला थी (हालांकि इस तथ्य पर विद्वान वकील ने विवाद किया है और इस प्रकार व्यभिचार का अपराध किया जाना था) ।लेकिन वह अपराध संज्ञेय नहीं होगा क्योंकि अपराध से पीड़ित पति द्वारा शिकायत दर्ज कराने की आवश्यकता होगी। उक्त अपराध के अलावा, राज्य के विद्वान वकील किसी अन्य अपराध का सुझाव देने में सक्षम नहीं हैं जो किया जाना था और जिसके लिए याचिकाकर्ताओं ने अपनी उपस्थिति को छिपाने के लिए सावधानी बरती होगी। मामले के इस दृष्टिकोण में, यह माना जाना चाहिए कि रिपोर्ट को पढ़ने मात्र से आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 109 की आवश्यकताएं पूरी नहीं होती हैं। और यदि ऐसा है, तो यह न्यायालय न्यायालय की प्रक्रिया के दुरुपयोग को रोकने के लिए प्रारंभिक चरणों में हस्तक्षेप करने के अपने अधिकार में होगा और साथ ही आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 482 के तहत न्याय के हित में भी।

4. उपरोक्त कारणों से, यह याचिका स्वीकार की जाती है और याचिकाकर्ताओं के खिलाफ कार्यवाही रद्द की जाती है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अँग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

Checked By:

Karandeep

Trainee Judicial Officer

Chandigarh Judicial Academy,

Chandigarh