

रामप्यारी और अन्य बनाम सुधीर मित्तल

347

(सुधीर मित्तल, जे.)

सूर्यकांत और सुधीर मित्तल से पहले जे जे

रामप्यारी और अन्य याचिकाकर्ता

बनाम

सुधीर मित्तल 1993 का प्रतिवादी सी. डब्ल्यू. पी. सं. 14001

1 अगस्त, 2017

भारत का संविधान, 1950, अनुच्छेद-226, 227-

पंजाब अधिभोग किरायेदार (स्वामित्व अधिकार निहित) अधिनियम, 1952.

पंजाब ग्राम सामान्य भूमि (विनियमन) अधिनियम, 1961, यू/एस 4 (3) और यू/एस 7.

शामलात देह भूमि से बेदखली याचिकाकर्ताओं को अधिनियम 1952

के तहत विवाद में भूमि पर स्वामित्व अधिकार प्राप्त करने की घोषणा की गई अधिनियम 1961

की प्रतिवादी संख्या 5 यू/एस 7

द्वारा याचिकाकर्ताओं को उक्त भूमि से बेदखल करने के लिए दायर आवेदन.

याचिकाकर्ताओं द्वारा पसंद किए गए बेदखली के आदेश के खिलाफ अपील खारिज.

चुनौती आयोजित अधिनियम 1953 के प्रारंभ की तारीख से 12

साल से अधिक समय तक शामलात देह

भूमि पर कब्जा करने वाले व्यक्ति को बेदखल नहीं किया जा सकता है- ; याचिका अनुज्ञात

यह अभिनिर्धारित किया गया कि उपरोक्त प्रावधान से यह स्पष्ट है कि एक व्यक्ति जो पं

जाब ग्राम सामान्य भूमि विनियमन अधिनियम, 1953 के प्रारंभ की तारीख को 12

सालसेअधिकसमयसे श्शामलातदेहभूमिपरखेतीकररहाहैए  
उसेभीवहांसेबेदखलनहींकियाजासकताहै।ऐसेव्यक्तिकेसंबंधमें,  
1961अधिनियमकीखंड 7

केतहतएकयाचिकाबिल्कुलभीविचारणीयनहींहोगी।वर्ष1941-42,1945-46,1954-  
55और1958-59केलिएजमाबन्दीस्पष्टरूपसेकमसेकम1941-

42केबादसेविवादितभूमिपररामदयालपुत्रनानवा

याचिकाकर्ताओंकेहितमेंपूर्ववर्ती)केकब्जेकोदर्शातीहै।इसमहत्वपूर्णसाक्ष्यपरनीचे  
दिएगएकिसीभीन्यायालयद्वाराविचारनहींकियागयाहै।इसकेअलावा,इससाक्ष्यके  
आलोकमें,क्या1961केअधिनियमकीखंड 7

केतहतएकयाचिकाबनाएरखनेयोग्यहोगीए इसपरभीविचारनहींकियागयाहै।

पैरा6)

एल.एन.वर्मा,अधिवक्ता

याचिकाकर्ताओंकेलिए।

विवेकसैनी,डीएजी,हरियाणा।

आर.एस.सिहोटा,बी.आर.राणाकेसाथवरिष्ठअधिवक्ता,अधिवक्ता

प्रतिवादीसंख्या4 केलिए।

348

आई.एल.आर.पंजाबऔरहरियाणा

2017(2)

सुधीरमित्तल,जे।

(1)याचिकाकर्ताओंनेसहायककलेक्टरप्रथमश्रेणी,गुड़गांवऔरकलेक्टर,गुड़गांवद्वाराक्रमशःपारित29.9.1992 (अनुलग्नकपी.2)और30.8.1993,अनुलग्नकपी.

3)केआदेशोंकोचुनौतीदेतेहुएवर्तमानरिटयाचिकादायरकीहै।

(2)याचिकाकर्तानानवाकेबेटेरामदयालकेबेटेहैं।उन्होंने1990केसिविलमुकदमाNo.558केमाध्यमसेपंजाबऑक्यूपेंसीटेनेंट्स,स्वामित्वअधिकारोंकानिहित)अधिनियम, 1952केतहतविवादितसंपत्तिपरअपनाअधिकारघोषितकरनेकीमांगकीथी,जैसाकिहरियाणापरलागूहोताहै

,जिसेइसकेबाद'1952अधिनियम'केरूपमेंसंदर्भितकियागयाहै)।उक्तवादकानिर्णय दिनांक11-6-1990केनिर्णयऔरडिक्रीकेमाध्यमसेएकतरफाकियागयाथाऔरयहघोषितकियागयाथाकियाचिकाकर्ताओंने1952केअधिनियमकेआधारपरविवादितभूमि परस्वामित्वअधिकारप्राप्तकरलिएहैं।इसकेबादए प्रतिवादीसंख्या 5

नेपंजाबग्रामसामान्यभूमि,विनियमन)अधिनियम,

1961;इसकेबाद'1961अधिनियम'केरूपमेंसंदर्भित)एकपक्षीय 7

केतहतयाचिकाकर्ताओंकोविवादितभूमिपरअनधिकृतकब्जेकेआधारपरबेदखलकरनेकेलिएएकआवेदनकोप्राथमिकतादी।प्रतिवादीसंख्या5

द्वारादायरआवेदनकोसहायककलेक्टरप्रथमश्रेणी,गुड़गांवद्वारादिनांक29.9.1992; अनुलग्नकपी.

2)केआदेशकेमाध्यमसेअनुमतिदीगईथी,जिसमेंकहागयाथाकियाचिकाकर्ताशामला तदेहकेअनधिकृतकब्जेमेंथेऔरइसप्रकार,उन्हेंबेदखलकरनेकाआदेशदियागयाथा।

याचिकाकर्ताओंनेबेदखलीकेउपरोक्तआदेशकोचुनौतीदेतेहुएएकअपीलदायरकी,जिसेगुड़गांवकेजिलाकलेक्टरने30.8.1993केआदेशकेमाध्यमसेखारिजकरदियाथा।इस बीचए प्रतिवादीसंख्या 4

यानीग्रामपंचायतनेयाचिकाकर्ताओंकेपक्षमेंपारितसिविलकोर्टकेआदेशदिनांक11.6.1990कोचुनौतीदेतेहुए15.2.1991परसिविलमुकदमाNo.85दायरकियाथा।यहमुकदमा3.12.1996दिनांकिनिर्णयऔरडिक्रीद्वाराघोषितकियागयाथाऔर11.6.1990दिनांकिनिर्णयऔरडिक्रीकोअवैध,अमान्यघोषितकियागयाथा।

(3)याचिकाकर्ताओंकेविद्वानवकीलनेतर्कदियाहैकियाचिकाकर्ताओंकेहितमेंपूर्ववर्ती,रामदयालपुत्रनानवा, 1961केअधिनियमकेप्रारंभसेठीकपहले12वर्षोंसेअधिकसमयसेविवादग्रस्तभूमिकेकब्जेमेंथे,बिनाकिराएकेभुगतानकेयाभूमिराजस्वऔरउसपरदेयउपकरसेअधिकशुल्ककाभुगतानकिएबिना।वहअपनेतर्कोंकेसमर्थनमेंवर्षों1941-42,1945-46,1954-55और1958.59केलिएजमाबन्दीपरभरोसाकरताहै।उन्होंनेआगेकहाकिनीचेकेराजस्वन्यायालयोंनेतत्कालमामलेकानिर्णयलेतेसमयइसराजस्वरिकॉर्डकासंदर्भनहींदेकरअधिकारक्षेत्रकीएकबड़ीगलतीकीहै।

(4)उक्ततर्ककायहकहतेहुएग्रामपंचायतकेविद्वानअधिवक्ताद्वाराखंडनकियागयाहैकिएसाकोईतर्कनहींउठायागयाथा

349

(सुधीरमित्तल,जे.)

1961 केअधिनियमकीखंड 7

केतहतयाचिकापरनिर्णयलेतेसमयराजस्वन्यायालयोंकेसमक्ष।

(5) हमने दौनो

पक्षोंकेविद्वानअधिवक्ताकोसुनाहैऔररिकॉर्डकोध्यानसेपढ़ाहै।1961केअधिनियमकीखंड4 (3)तैयारसंदर्भकेलिएनीचेपुनःप्रस्तुतकीगईहै:

(1)उप.खंड(1) केखंड ,क) औरउप.

खंड(2)मेंनिहितकोईभीबातनिम्नलिखितकोप्रभावितनहींकरेगीयाकभीभीप्रभावित नहींमानीजाएगी:

(i)उनव्यक्तियोंकेमौजूदाअधिकार,शीर्षकयाहित,जिन्हेंराजस्वअभिलेखोंमेंअधिभोगकिरायेदारोंकेरूपमेंदर्ज नहींकियागयाहैए

उन्हेंप्रथाद्वारायाअन्यथासमानदर्जादियाजाताहै,जैसेकिढोलिदार,भोंडेदार,बुटीमार, बसिखोपोहुस,सौंजीदार,मुकरिरदार;

((ii)पंजाबग्रामसामान्यभूमि ;विनियमन)अधिनियम,

1953यापेप्सूग्रामसामान्यभूमि ;विनियमन) अधिनियम,

1954केप्रारंभकीतारीखकोशमिलातदेहकीखेतीकरनेवालेव्यक्तियोंकेअधिकारऔर ऐसेप्रारंभपरकिराएकेभुगतानकेबिनायाउसपरदेयभूमिराजस्वऔरउपकरसेअधिक शुल्ककेभुगतानकेबिनाबारहवर्षोंसेअधिकसमयतकइसतरहकेखेतीकेकब्जेमेंथे।

((ग)ऐसेगिरवीदारकेअधिकार,जिसेऐसीभूमि26 जनवरी,

1950सेपहलेकब्जेकेसाथगिरवीरखीगईहै।”

(6)उपरोक्तप्रावधानसेयहस्पष्टहैकिएकव्यक्तिजोपंजाबग्रामसामान्यभूमि

,विनियमन)अधिनियम, 1953केप्रारंभहोनेकीतारीखको 12

सालसेअधिकसमयसेशामलातदेहभूमिपरखेतीकररहाहै,उसेभीउससेबेदखलनहीं

कियाजासकताहै।ऐसेव्यक्तिकेसंबंधमें, 1961केअधिनियमकीखंड 7

केतहत एकयाचिका बिल्कुलभी विचारणीय नहीं होगी। वर्ष 1941-42, 1945-46, 1954-55 और 1958-59 के लिए जमाबन्दीया से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि कम से कम 1941-42 के बाद से विवादित भूमि पर रामदयाल पुत्र नानवा याचिकाकर्ताओं के हित में पूर्ववर्ती का कब्जा है। इस महत्वपूर्ण साक्ष्य पर नीचे दिए गए कि सी भी न्यायालय द्वारा विचार नहीं किया गया है। इसके अलावा इस साक्ष्य के आलोक में, क्या 1961 के अधिनियम की खंड 7 के तहत एक याचिका बनाए रखने योग्य होगी, इस पर भी विचार नहीं किया गया है।

(7) उपरोक्त तथ्यात्मक और कानूनी स्थिति को ध्यान में रखते हुए, हमारा विचार है कि वर्तमान रिट याचिका दिनांक 29.9.1992 में आक्षेपित आदेश

आई. एल. आर. पंजाब और हरियाणा

2017(2)

और 30.8.1993 अनुलग्नक पी.2 और पी.

3) टिकाऊ नहीं हैं और तदनुसार अलग रखे गए हैं। पक्षकारों को सुनवाई का पर्याप्त अवसर देने के बाद मामले पर नए सिरे से निर्णय लेने के लिए मामले को एस.डी.एम. सह.

सहायक कलेक्टर प्रथम श्रेणी, फिरोजपुर जिरका, जिला गुड़गांव की अदालत में भेज दिया गया है।

(8) यदि पक्षकारों को इस तरह की सलाह दी जाती है, तो वे अपने

अपने मामलों के समर्थन में अतिरिक्त साक्ष्य भी प्रस्तुत कर सकते हैं।

(9) इस अभ्यास को इस आदेश की प्रमाणित प्रतिकी प्राप्ति की तारीख से छह महीने की अवधि के भीतर तेजी से और अधिमानतः पूरा करने का निर्देश दिया जाता है।

(10)रिटयाचिकाकीअनुमतिउपरोक्तशर्तोंमेंदीगईहै।

सुमतीजुंद

---

अस्वीकरण— स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सिमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णयों का अग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निस्पादन और उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

कमल शर्मा