माननीय एस. एस. संधावालिया, सी. जे. और

एस. सी. मित्तल के समक्ष *जे.,*

बिक्कर सिंह - अपीलकर्ता

बनाम

श्रीमती मोहिंदर कौर- *प्रतिवादी।*

एल.पी.ए. 1979 का 146

2 जून, 1981

*हिंदू विवाह अधिनियम (*1955 *का XXV) - धारा 12 - पति के साथ धोखाधड़ी करके किया गया विवाह - पति धोखाधड़ी के आधार पर विवाह को रद्द करने के लिए डिक्री का दावा करता है - दो पति-पत्नी के बीच यौन संभोग का एकल कार्य - क्या क्षमा के बराबर है - पति - क्या डिक्री का हकदार नहीं है।*

माना जाता है, कि दान प्रभावी होने के लिए एक तथ्यात्मक और मानसिक तत्व दोनों है। बहाली का एक तथ्य और गलत को छोड़ने और प्रेषित करने का स्पष्ट इरादा दोनों होना चाहिए। इसलिए। (क) प्रभावी और पूर्ण क्षतिपूर्ति केवल पीड़ित पति या पत्नी द्वारा वैवाहिक स्थिति के सचेत और जानबूझकर अनुसमर्थन से उत्पन्न हो सकती है जिससे वैवाहिक अपराध को पूरी तरह से समाप्त करने का एक मजबूत निष्कर्ष निकल सकता है। ऐसा कोई लचीला नियम नहीं है कि संभोग का एक अकेला सनकी कृत्य एक सकल वैवाहिक अपराध के पूर्ण दान या क्षमा की एक अपरिवर्तनीय धारणा को बढ़ाएगा। क़ानून घोषित करता है कि यह कानून की पूर्व संध्या पर कोई विवाह नहीं है जहां पार्टियों में से एक को स्वतंत्र सहमति की कमी के कारण

जबरदस्ती, दबाव या धोखाधड़ी के तहत वैवाहिक गठबंधन में प्रवेश करने के लिए प्रेरित किया गया था। इसलिए। बलपूर्वक या धोखाधड़ी से की गई शादी की कोई पवित्रता नहीं है और घायल पक्ष के चुनाव में शून्य है। यह मूल प्रावधान होने के नाते, विधायिका, हालांकि, हिंदू विवाह अधिनियम, 1955 की धारा 12 की उप-धारा (2) में उल्लिखित विशिष्ट शर्तों के संतुष्ट होने पर अपवाद के रूप में विवाह को रद्द करने की डिक्री को रोकती है। उप-धारा (1) के खंड (सी) से संबंधित इस प्रावधान के विश्लेषण से संकेत मिलता है कि धोखाधड़ी की खोज के बाद भी दो अन्य महत्वपूर्ण शर्तों को पूरा करना होगा; सबसे पहले, सबसे महत्वपूर्ण एक पति या पत्नी के रूप में दो पति-पत्नी के एक साथ रहने का तथ्य है; दूसरा, कि इस तरह के एक साथ रहना पति या पत्नी की पूर्ण और स्वतंत्र सहमति के साथ होना चाहिए। यहां इस्तेमाल की जाने वाली भाषा सार्थक है। यह पहले इंगित करता है कि एक पति या पत्नी को दूसरे के साथ रहना चाहिए, लेकिन यह अपने आप में पर्याप्त नहीं हो सकता है। उदाहरण के लिए, यदि वे दोनों केवल एक ही परिसर में रह रहे हैं, लेकिन पति और पत्नी के रूप में नहीं, तो यह निर्णायक नहीं हो सकता है। क़ानून में आगे यह भी आवश्यक है कि धोखाधड़ी की सचेत खोज के बाद और पूर्ण और स्वतंत्र सहमति के साथ पति और पत्नी के रूप में एक साथ रहने वाला वैवाहिक जीवन होना चाहिए। इसलिए, इस्तेमाल की गई भाषा का आयात, इस तथ्य का केवल एक संकेत है कि वैवाहिक स्थिति का एक सचेत और जानबूझकर अनुसमर्थन और पूर्ण अनुसमर्थन होना चाहिए, जो अकेले एक विवाह को चुनौती देने के खिलाफ एक रोक के बराबर होगा जो अन्यथा बल या धोखाधड़ी से दूषित होता है। दूसरे शब्दों में, शारीरिक और मानसिक दोनों आवश्यकताओं को एक ऐसे विवाह की पुष्टि करने के लिए सहमत होना चाहिए जो आंतरिक रूप से वैध नहीं है, लेकिन स्वतंत्र सहमति के साथ पति और पत्नी के रूप में एक साथ रहने के बाद के आचरण द्वारा पूर्वव्यापी स्वीकृति दी जानी है। क़ानून की ये कठोर शर्तें यौन संभोग के एकान्त कार्य से संतुष्ट नहीं होंगी। (पैरा 7 और 8)।

माननीय न् यायमूर्ति आर एन मित् तल के एफएओ संख् या 2012 के निर्णय के खिलाफ लेटर्स पेटेंट अपील के खण्ड X के अंतर्गत लेटर्स पेटेंट अपील/दिनांक 10 अगस्त, *1979* को *1978 का सं* 133-एम।

अपीलकर्ता की ओर *से वाई. पी. गांधी, वकील।*

उजागर सिंह। प्रतिवादी के लिए वकील /

निर्णय

एस.एस. संधावालिया, सी.जे.

एक. क्या पति या पत्नी द्वारा यौन संबंध का एक भी कार्य, जिसे धोखाधड़ी से शादी में शामिल किया गया था, पूरी तरह से क्षमा माना जाएगा, ताकि हिंदू विवाह अधिनियम की धारा 12 के तहत इस तरह के अमान्य विवाह को रद्द करने के लिए याचिका पर रोक लगाई जा सके - यह एकमात्र लेकिन महत्वपूर्ण सवाल है जो लेटर्स पेटेंट के खंड 10 के तहत इस अपील में निर्धारण के लिए आता है ।

दो. तथ्यात्मक मैट्रिक्स अन्यथा संक्षिप्त है और आगे केवल तभी तक नोटिस की आवश्यकता है जब तक यह पूर्वोक्त मुद्दे के लिए प्रासंगिक है। अपीलकर्ता-पति की शादी 19 जून, 1977 को प्रतिवादी से हुई थी। 22 अक्टूबर, 1977 को, अपीलकर्ता ने हिंदू विवाह अधिनियम की धारा 12 (इसके बाद 'अधिनियम' कहा जाता है) के तहत एक आवेदन प्रस्तुत किया, जिसमें विवाह को रद्द करने की मांग की गई। इसमें उन्होंने आरोप लगाया कि शादी

से पहले उन्हें और उनकी मां को एक पूरी तरह से अलग लड़की दिखाई गई थी जो साक्षर और सुंदर दोनों थी और इसके परिणामस्वरूप उन्होंने उसके साथ शादी के लिए अपनी सहमति दी थी। हालांकि, जब वैवाहिक संस्कार के बाद प्रतिवादी को पति के घर लाया गया, तो उसकी मां को पता चला कि लड़की पहले उन्हें दिखाई गई लड़की से अलग थी। याचिकाकर्ता-अपीलकर्ता के अनुसार, प्रतिवादी अनपढ़ था, बदसूरत दिखने वाला लगभग 40 वर्ष का था और छोटे कद का था, और उसके बाल भूरे थे। इसके अलावा उसके कुछ कृत्रिम दांत भी थे और वह संचारी रूप में यौन रोग से पीड़ित थी और दोनों की दृष्टि कमजोर थी और उसकी आंखों में कुछ दोष थे। पति के अनुसार, प्रतिवादी-पत्नी केवल रात के लिए घर में रुकी थी और सुबह उसका भाई इसे ले गया था। इसके बाद, पार्टियां कभी भी पति-पत्नी के रूप में नहीं रहीं।

तीन. प्रतिवादी-पत्नी ने इस आधार पर उपरोक्त आवेदन का विरोध किया कि याचिकाकर्ता के साथ कोई धोखाधड़ी नहीं हुई थी और आरोप लगाया कि वह अपीलकर्ता-पति के साथ लगभग 20 दिनों तक रही थी। उसने आरोप लगाया कि इसके बाद पति ने उसके माता-पिता से 5,000 रुपये और एक मोटर-साइकिल की मांग शुरू कर दी और जब वे मांग पूरी नहीं कर सके, तो उसे घर से बाहर निकाल दिया गया। बाद में, उसके माता-पिता ने अपीलकर्ता-पति से संपर्क किया, लेकिन उसने उसे तब तक रखने से इनकार कर दिया जब तक कि उपरोक्त मांग पूरी नहीं हो जाती।

चार. पक्षकारों के अनुरोध पर निम्नलिखित मुद्दे तैयार किए गए थे -

(एक) क्या प्रतिवादी की शादी धोखाधड़ी से हुई है?

(दो) क्या याचिकाकर्ता एक डिक्री का हकदार है जैसा कि प्रार्थना की गई है?

(तीन) मदद।

ट्रायल कोर्ट इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि अपीलकर्ता-पति के साथ धोखाधड़ी की गई थी और इसलिए, वह शादी की अमान्यता की डिक्री का हकदार था, जिसे मंजूर कर लिया गया था।

पाँच. प्रतिवादी-पत्नी ने अपील की। नीचे दी गई अदालत द्वारा धोखाधड़ी के तथ्यात्मक निष्कर्ष को उसकी ओर से चुनौती नहीं दी गई थी और विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष उसके वकील द्वारा उठाया गया एकमात्र तर्क यह था कि अपीलकर्ता-पति ने स्वीकार किया था कि धोखाधड़ी के बाद उसने पत्नी के साथ सहवास किया था, जिसके परिणामस्वरूप उसे अधिनियम की धारा 12 के तहत राहत प्राप्त करने से रोक दिया गया था। इस तर्क को विद्वान एकल न्यायाधीश के पक्ष में पाया गया और अपील को स्वीकार करते हुए, उन्होंने अपीलकर्ता-पति की याचिका को खारिज कर दिया।

छः. अब यहां उठने वाले एकमात्र कानूनी मुद्दे की बारीकी से जांच के लिए रास्ता साफ करने के लिए सबसे पहले यह देखा जा सकता है कि विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष प्रतिवादी-पत्नी की ओर से एकमात्र तर्क यह था कि अपीलकर्ता ने धोखाधड़ी और प्रतिरूपण के बारे में कुछ भनक लगने के बाद भी, फिर भी स्वीकार किया कि उसने एक बार पत्नी के साथ एक रात के लिए सहवास किया था, जिसके दौरान वह उसके घर पर रुकी

थी। याचिका में स्पष्ट नोटिस मांगा गया है कि याचिका में और अपीलकर्ता-पति के एग्जामिनेशन-इन-चीफ दोनों में ही यह दृढ़ रुख अपनाया गया था कि शादी के अगले ही दिन प्रतिवादी-पत्नी का भाई आया था और उसे ले गया था। महत्वपूर्ण बात यह है कि इस स्थिति को क्रॉस-एग्जामिनेशन के माध्यम से एक भी विशिष्ट प्रश्न द्वारा हल करने की मांग नहीं की गई थी। निचली अदालत हालांकि थोड़ी अस्पष्ट थी, लेकिन वह इस स्पष्ट निष्कर्ष पर पहुंची थी कि पत्नी केवल एक रात के लिए घर में रही थी और उसकी ओर से 20 दिनों तक अपने पति के घर में रहने के आरोप बिल्कुल भी स्थापित नहीं हुए थे। एकल न्यायाधीश ने खुद देखा कि अपीलकर्ता के वकील ने ट्रायल कोर्ट के इस निष्कर्ष को चुनौती नहीं दी थी कि पति के साथ धोखाधड़ी की गई थी। इन लगभग स्वीकृत तथ्यों के परिणामस्वरूप, विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष प्राचीन कानूनी मुद्दा उठाया गया था - क्या यौन संभोग का एक अकेला कार्य उस धोखाधड़ी और प्रतिरूपण के पूर्ण क्षमा के समान था जिसके द्वारा शून्य विवाह लाया गया था। इस मुद्दे पर, विद्वान एकल न्यायाधीश ने निम्नलिखित शब्दों में कठोर दृष्टिकोण अपनाया -

"…. मेरे विचार में धोखाधड़ी का पता चलने के बाद सहवास का एक भी कार्य विवाह की शून्यता के लिए याचिका को खारिज करने का एक अच्छा आधार होगा। इसके अंतर्निहित सिद्धांत क्षमा का है।

यह पूर्वोक्त उक्ति है जो वर्तमान मामले में जांच की मांग करती है।

सात. अब वैवाहिक अपराध को क्षमा करने का सिद्धांत और उससे निकलने वाले परिणाम सूक्ष्म और गहन दोनों हैं। हालांकि अच्छी तरह से समझा जाता है कि यह एक व्यापक परिभाषा को स्वीकार नहीं करता है।

फिर भी, 'रेडेन ऑन डिवोर्स' XI-संस्करण में अवधारणा के आधिकारिक सूत्रीकरण को शिक्षाप्रद रूप से देखा जा सकता है

> "दान एक पति या पत्नी की अपनी पूर्व वैवाहिक स्थिति में बहाली है, जिसने वैवाहिक गलती की है, जिसके बारे में सभी भौतिक तथ्यों को दूसरे पति या पत्नी को पता है, गलत को माफ करने और छोड़ने के इरादे से, इस शर्त पर कि जिस पति या पत्नी के गलत काम को माफ कर दिया गया है, वह आगे कोई वैवाहिक अपराध नहीं करता है (बी)। इसलिए, दान में बहाली का एक तथ्य और एक *एनिमस प्रत्यावर्तन शामिल है।*"

घर के करीब आते हुए, दान की अवधारणा का एक आधिकारिक दृष्टिकोण चंद्रचूड़, जे (जैसा कि तब उनका लॉर्डशिप था) द्वारा प्रसिद्ध मामले दास्ताने बनाम श्रीमती एस. दास्ताने (1) में उल्लिखित टिप्पणियों में बताया गया है।

"क्षमा दान का अर्थ वैवाहिक अपराध की माफी और दोषी पति या पत्नी को उसी स्थिति में बहाल करना है जिस पर वह अपराध होने से पहले था। इसलिए, दान का गठन करने के लिए दो चीजें होनी चाहिए; माफी और बहाली: तलाक और वैवाहिक कारणों का कानून और अभ्यास) डी टॉल्स्टॉय, छठा संस्करण।

पूर्वोक्त त्याग से, यह स्पष्ट होगा कि दान प्रभावी होने के लिए एक तथ्यात्मक और मानसिक तत्व दोनों है। बहाली का एक तथ्य और गलत को छोड़ने और प्रेषित करने का स्पष्ट इरादा दोनों होना चाहिए। इसलिए, एक प्रभावी और पूर्ण क्षतिपूर्ति केवल पीड़ित पति या पत्नी द्वारा वैवाहिक स्थिति के सचेत

और जानबूझकर अनुसमर्थन से उत्पन्न हो सकती है, जिससे वैवाहिक अपराध को पूरी तरह से खत्म करने का एक मजबूत निष्कर्ष निकल सकता है। ऐसा कोई लचीला नियम नहीं है कि संभोग का एक अकेला सनकी कृत्य पूर्ण दान या सकल वैवाहिक अपराध की माफी की एक अपरिवर्तनीय धारणा को बढ़ाएगा।

आठ. अब बड़े सिद्धांत के अलावा, यहां मामले को कानून की भाषा के प्रकाश में आवश्यक रूप से माना जाना चाहिए। धारा 12 के संगत भाग इस प्रकार हैं -

" (ठ) इस अधिनियम के लागू होने से पहले या बाद में किया गया कोई विवाह, अमान्य होगा और निम्नलिखित में से किसी भी आधार पर अमान्य ता की डिक्री द्वारा रद्द किया जा सकता है, अर्थात्:-

(अ) XX XX XX

(आ) XX XX XX

(इ) कि याचिकाकर्ता की सहमति, या जहां धारा 5 के तहत याचिकाकर्ता के विवाह में अभिभावक की सहमति आवश्यक है, ऐसे अभिभावक की सहमति समारोह की प्रकृति के रूप में बलपूर्वक या धोखाधड़ी से प्राप्त की गई थी या प्रतिवादी से संबंधित किसी भी भौतिक तथ्य या परिस्थिति के रूप में; नहीं तो

(ई) XX XX XX

(दो) उपधारा (1) में निहित किसी भी बात के बावजूद, विवाह को रद्द करने के लिए कोई याचिका नहीं-

(क) उपधारा (1) के खंड (ग) में विनिर्दिष्ट आधार पर, विचार किया जाएगा यदि-

(१) याचिका बल के संचालन बंद करने के एक साल से अधिक समय बाद प्रस्तुत की गई है या, जैसा भी मामला हो, धोखाधड़ी का पता चला था; नहीं तो

(२) याचिकाकर्ता, अपनी पूरी सहमति के साथ, शादी के दूसरे पक्ष के साथ पति या पत्नी के रूप में रहता था, जब बल ने काम करना बंद कर दिया था या, जैसा भी मामला हो, धोखाधड़ी का पता चला था।

अब यह उपरोक्त प्रावधानों की सीधी भाषा है जो यहां बारीकी से विश्लेषण की मांग करती है। क़ानून घोषित करता है कि यह कानून की नज़र में कोई विवाह नहीं है जहां पार्टियों में से एक को स्वतंत्र सहमति की कमी के कारण जबरदस्ती, दबाव या धोखाधड़ी के तहत वैवाहिक गठबंधन में प्रवेश करने के लिए प्रेरित किया गया था। इसलिए, बलपूर्वक या धोखाधड़ी से प्राप्त विवाह की कोई पवित्रता नहीं है और घायल पक्ष के चुनाव में शून्य है। यह मूल प्रावधान होने के नाते, विधायिका, हालांकि, धारा 12 की उप-धारा (2) में उल्लिखित विशिष्ट शर्तों के संतुष्ट होने पर अपवाद के रूप में विवाह को रद्द करने की डिक्री को रोकती है। उप-धारा (1) के खंड (सी) से संबंधित इस प्रावधान के विश्लेषण से संकेत मिलता है कि धोखाधड़ी की खोज के बाद भी दो अन्य महत्वपूर्ण शर्तों को पूरा करना होगा; सबसे पहले, सबसे महत्वपूर्ण

एक पति और पत्नी के रूप में एक साथ रहने वाले दो पति-पत्नी का तथ्य है; दूसरे, इस तरह के एक साथ रहना पति या पत्नी की पूर्ण और स्वतंत्र सहमति के साथ होना चाहिए। यहां इस्तेमाल की जाने वाली भाषा सार्थक है। यह पहले इंगित करता है कि एक पति या पत्नी को दूसरे के साथ रहना चाहिए, लेकिन यह अपने आप में पर्याप्त नहीं हो सकता है। उदाहरण के लिए, यदि वे दोनों केवल एक ही परिसर में रह रहे हैं, लेकिन पति और पत्नी के रूप में नहीं, तो यह निर्णायक नहीं हो सकता है। क़ानून में आगे यह भी आवश्यक है कि धोखाधड़ी की सचेत खोज के बाद और पूर्ण और स्वतंत्र सहमति के साथ पति और पत्नी के रूप में एक साथ रहने वाला वैवाहिक जीवन होना चाहिए। इसलिए, इस्तेमाल की गई भाषा का आयात, इस तथ्य का केवल एक संकेत है कि वैवाहिक स्थिति का एक सचेत और जानबूझकर अनुसमर्थन और पूर्ण अनुसमर्थन होना चाहिए, जो अकेले एक विवाह को चुनौती देने के खिलाफ एक रोक के बराबर होगा जो अन्यथा बल या धोखाधड़ी से दूषित होता है। दूसरे शब्दों में, शारीरिक और मानसिक दोनों आवश्यकताओं को एक ऐसे विवाह की पुष्टि करने के लिए सहमत होना चाहिए जो आंतरिक रूप से वैध नहीं है, लेकिन इसे *बाद* में स्वतंत्र सहमति के साथ पति और पत्नी के रूप में एक साथ रहने के आचरण द्वारा मंजूरी दी जानी चाहिए। मुझे नहीं लगता कि क़ानून की ये कठोर शर्तें यौन संभोग के एकान्त कार्य से संतुष्ट होंगी और वर्तमान मामला असमानता का एक स्पष्ट उदाहरण है जो एक विपरीत निर्माण के परिणामस्वरूप होगा।

नौ. अपील के तहत फैसले का बारीकी से विश्लेषण यह होगा कि वैवाहिक अपराध के दान के बड़े सिद्धांत और अवधारणा को विद्वान एकल न्यायाधीश के समक्ष पर्याप्त रूप से प्रचारित नहीं किया गया था। विशेष रूप से, उप-

धारा 2 (ए), (आई) और (ii) के प्रावधानों पर ध्यान आकर्षित नहीं किया गया था, जो सबसे प्रासंगिक और भौतिक थे और विशिष्ट व्याख्या के लिए कहा गया था। विद्वान एकल-फज के प्रति अत्यंत सम्मान के साथ, हम यह मानने के इच्छुक हैं कि क़ानून की विशिष्ट भाषा और साथ ही क्षमा के बड़े सिद्धांत को ध्यान में रखते हुए, यह एक अत्यधिक सख्त और यदि हम ऐसा कर सकते हैं, तो यह निर्धारित करने के लिए एक अति तकनीकी निर्माण होगा कि एक विवाह अन्यथा स्पष्ट रूप से शून्य हो जाएगा और रद्द करने के लिए उपयुक्त है, चुनौती से परे पवित्र हो जाएगा और यौन संभोग के एकान्त कार्य द्वारा अपरिवर्तनीय हो जाएगा। अधिक के बिना।

दस. विद्वान एकल न्यायाधीश ने कुंता देवी *बनाम* भारत मामले में पारित टिप्पणी से कुछ प्रेरणा लेने का प्रयास किया था*/सिरी राम रालू राम* (2)। उक्त मामले में हमारे समक्ष यह मुद्दा सीधे तौर >पर नहीं उठा था। वास्तव में, इसमें मुद्दा केवल अधिनियम की धारा 9 के तहत वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए एक याचिका से उत्पन्न हुआ था। इसमें विद्वान न्यायाधीश ने वास्तव में माना कि पक्षों के बीच कोई वैध विवाह नहीं किया गया था। यह टिप्पणी कि उक्त मामले में विवाह को स्वैच्छिक सहवास द्वारा अनुमोदित नहीं किया गया था, जिसने पहले के जबरदस्ती और धोखाधड़ी के कृत्यों के प्रभाव को बेअसर कर दिया होगा, हमारे विचार में, प्रतिवादी-पत्नी के मामले में सहायता नहीं करता है।

ग्यारह. निष्कर्ष निकालने के लिए, हम शुरू में पूछे गए प्रश्न का उत्तर नकारात्मक में प्रस्तुत करेंगे और सबसे अधिक सम्मान के साथ मानते हैं कि विद्वान एकल न्यायाधीश का निष्कर्ष टिकाऊ नहीं है। इसलिए, अपील की अनुमति दी जाती है और अपील के तहत फैसले को रद्द कर दिया जाता है

और ट्रायल कोर्ट के फैसले को बहाल किया जाता है। लागत के बारे में कोई आदेश नहीं होगा।

एस.सी. मित्तल, जे.-मैं सहमत हूं।

1. एआईआर 1975 एस.सी. 1534

2. एआईआर 1963 पंजाब 235.

अस्वीकरण: स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

Checked By:

Sakshi Gupta

Trainee Judicial Officer

Chandigarh Judicial Academy