

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਅਜੈ ਲਾਂਬਾ ਜੇ.
ਗਗਨਦੀਪ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ -ਜਵਾਬਦਾਤਾ
2010 ਦਾ CWP ਨੰ 18325
8 ਅਕਤੂਬਰ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ- 14 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਇਨ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ, 2006—S.4(5)-PCS (JB) ਦੀ ਭਰਤੀ—SC ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ—ਰਾਜ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉਪ- ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਾਂ— ਐੱਸ. ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਚੀ। C. ਸ਼੍ਰੇਣੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਟਾਏ ਗਏ—ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। 14—ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ—ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ—ਹੋਈ, ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਹੇਕੀ, ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਹੀਣ, ਬੇਵਕੂਫੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਜੱਜਾਂ / ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ), ਡਿਟੇਨੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ, ਸੁਸਤਤਾ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰੇ।

(ਪਰਾ 14)

ਪੀ ਕੇ ਗਰਗ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਅਜੈ ਲਾਂਬਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ 2010 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੀਆਂ 85 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। 29 ਅਸਾਮੀਆਂ, 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਬੈਕਲਾਗ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼ਭੀ ਸਿੱਖਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ, 2010 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਦਿ-ਧਰਮੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ

ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 8 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਮੁੱਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜਾ 9 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) 10 ਸਤੰਬਰ 2010 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼ਭੀ ਸਿੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਸਟਿਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 28 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ/ 2010. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼ਭੀ ਸਿੱਖ ਵਰਗ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਚੀ 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ic ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-3 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਕਲੈਕਸ਼ਨ/ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-301)

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 29 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ 2009 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 18290 (ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਨਯੋਗ 'b1c ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਨ ਚਿੰਨੋਇਆ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1), ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5 ਸਰਵਿ ਐਕਟ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। 2006 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ 1) ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। 1'ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14

(6) **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੌਖ** (.«//?/?/) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਲੇਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 0) (2005) I SCC 394 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2010 ਦਾ ਨੰਬਰ 23507 ਸਿਰਲੇਖ 'ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ' ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ, 30 ਅਗਸਤ, 2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(8) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਬਦਲੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ/ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ 5ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਮਨਸੁਖਲਾਲ ਵਿਠਲਦਾਸ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। (2) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ (ਪੈਰਾ 24 ਤੋਂ 28) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

(13) ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਉਤਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਘੋਸ਼ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 217: 1954 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 883) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

(14)). ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਇਹ ਗੱਲ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ 'ਅਦੇਸ਼' ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਉਹ ਉਹੀ ਕਰਨ ਚਲੇ ਗਏ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਦਿਮਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਇਲਾਵਾ ਇਸਦੇ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕਿ ਵਿਹੜੇ ਦੀ ਸਟਿੱਕ ਕੀ ਹੈ। ਮਾਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ

(19) ਅਸੀਂ ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਡਿੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਆਈਟੀਈ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਣ। ਜਿਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. (1997) 7 SCC 622

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(1994)6 SCC 651 :A1R 1996 SC 11] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਅਤਿਆਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

1. ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ?;

2. ਵਚਨਬੱਧ ਗਲਤੀ;

7

3. ਵਚਨਬੱਧ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ:

4. ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ 1 ਈਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

5. ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

26. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 681-82, ਪੈਰਾ 83)

“ਸੰਸਦ ਅਕਸਰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਦੇ, ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਖੁਦ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਖੁਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਹੇਲੀ ਬਨਾਮ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ [(1955) 1 QB 221: (1954) 3 All ER 449] ਦੇਖੋ।

27. ਲੋਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: (ਪੰਨਾ 682)

"ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਦੇਖੋ ਪੈਡਲੀਲਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਮੰਤਰੀ (1968 ਐਕਟ 997 : (1968) 1 ਸਭ ਏਕ 694)' (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(28) ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ M&N ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ I ਵਿਗਿਆਪਨ. [(1993) 1SSC 445 : AIR 1996 SC 51 : (1993) I

SCR 81 J, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ- ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ? ਇਸ ਸੌਖ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (SCC p. 457, ਪੈਰਾ 17)।

“ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਜ਼ਬ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਹੜਪਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਜ਼ਬਤਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੁਫਤ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ *ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਜ਼ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ*। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕੱਸਣ ਦੇ ਲਾਲਚ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(13) ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1 ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। 'ਹਾਏ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ **ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕੋਰਸੋਫੈਕਸ਼ਨ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼, ਬੇਵਕੂਫੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਤਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(14) ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁੱਦੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਜੱਜ/ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ), ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ, ਦਾਨ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰੇ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(16) ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕੋਰਟ ਰੀਡਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ