

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 1
(Viney Mittal, J.)

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਭੱਲਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਤੇਜਸਵਿਨੀ ਸਿੱਧੂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ '

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2006 ਦੇ 14491

26 ਸਤੰਬਰ 2006

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—10+2 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ NRI ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ—ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲੋਂ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ — ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ — ਕਾਲਜ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ। ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਖਾਲੀ ਸੀਟ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ- ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-ਅਪਨਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2006 ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ, ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਪੂਰੀ ਕਾਲਜ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਸੀ.ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 2
(Viney Mittal, J.)

(ਪੈਰਾ 15)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਲਈ 30 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਾਹੁਲ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਟ ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(ਪੈਰਾ 16)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬੀਬੀ ਬੀ ਐਸ ਸੋਬਤੀ।

ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਲਈ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਲਈ ਅਤੁਲ ਨਹਿਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਮਐਸ ਗੁਗਲਾਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਵਕੀਲ, ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ)।

ਨਿਰਣਾ

ਵਿਨੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, *i*Tejaswini Sidhu, >1 ਨੇ ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ/ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' (ਐਨਆਰਆਈ ਸਪਾਂਸਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ। ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਨੂੰ ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 3
(Viney Mittal, J.)

ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ 23 ਮਈ, 2006 ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅੰਕ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 91.06% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਐਨਆਰਆਈ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮੇ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ 2006 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। , NRI ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ MBBS 2006 ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10+2 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਗਤਾ ਸਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਟਾਗਰੀ 'ਏ' ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਾਲਜ ਨੇ 10 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। +2 ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਟਾਗਰੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ 19 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸਨ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ 94.4% ਅੰਕ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 57.66% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ 12 ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 90% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 58% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ('ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ') ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕੁੱਲ ਸੀਟਾਂ ਸਿਰਫ 7 ਸਨ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਦੇ 7 ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। .

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 4
(Viney Mittal, J.)

ਕਿਉਂਕਿ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 7 ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉਤਸੁਕ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦੀ ਰਹੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸੀਟਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਟ, ਫਿਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਲਜ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P/6 ਵਜੋਂ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ 82.33% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 90% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਦੀ ਚੋਣ/ਦਾਖਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ NO ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 3 ਤੋਂ 5. ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 5
(Viney Mittal, J.)

ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 18 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। NRI ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ /BDS/BSC ਨਰਸਿੰਗ ਦਾਖਲਾ ਕਾਲਜ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R3/1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ 14 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਤੱਕ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਖਲੇ, ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, 2006. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰਾਹੁਲ ਭੰਡਾਰੀ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਜੁਲਾਈ 2006 ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ 30 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 30 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 'ਏ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਬੀ' ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਖ ਗਿੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ; ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਅਦੇਸਬ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਵਿਗਿਆਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 6
(Viney Mittal, J.)

ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹਨ।

(11) ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(12) ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਭਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਲਜ ਨੇ 2006 ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ-ਕਮ-ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ R3/2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨੋਟ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਲਜ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਫਲ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਾਲ 2006-07 ਲਈ ਪੂਰੀ ਕਾਲਜ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੀਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਫ਼ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਸੋਬਤੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ 11 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਤੋਂ ਭਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ R3/1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜਦੋਂਕਿ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। 31 ਅਗਸਤ ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ ਤੱਕ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ) ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 15 ਸਤੰਬਰ 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2006। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਵੇਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਾਸ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ਿਡੂਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸੂਚੀ R3/1 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 11

Tejaswini Sidhu v. State of Punjab and others 7
(Viney Mittal, J.)

ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਬਾਰੇ ਵੀ ਪਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਉਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋਟੇ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ।

(16) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਐਨਆਰਆਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ 'ਚੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 11 ਅਗਸਤ 2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਦੂਜੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਸਮੇਂ ਵੀ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 30 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਾਹੁਲ ਭੰਡਾਰੀ ਨੂੰ 17 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਟ ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇਕ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਦਾਹਰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਥਿਨਵ ਮੁਤਨੇਜਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (1) ਅਤੇ ਨੀਸੂ ਬਾਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

- (1) 1993 (1) RSJ 695
- (2) 2000 (2) RSJ 140

(18) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(19) ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਸ. ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(20) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੀਸ਼ੂ ਬਾਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ, ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(21) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, > ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਐੱਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ website 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਪਹੁੰਚ ਸੀ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਲਈ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(22) ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(23) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ