

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.ਜੇ.

ਡਾ. ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਡਬਲਯੂ7 ਏ ਐਸ.ਯੂ., ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ! ਐੱਸ

CWP ਨੰ. 2004 ਦੇ 18451

22 ਮਈ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II (ਭਾਗ I) —ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ—ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਨਖਾਹ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ—ਸੈਕੰਡ ਹੈਂਡ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਵਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ - ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਚੈਪਟਰ 2, ਭਾਗ II (ਭਾਗ I) ਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ। ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ. ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1999/2000 ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਖੌਤੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿੰਦਰ ਗੋਇਲ।

ਅਮੋਲ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-3) ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ 2,93,285।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24 ਜੁਲਾਈ 1971 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਭਾਰਤ ਕਾਲਜ, ਨਰੂਰ ਪੰਚ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੰਬਰ, 1999 ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਭਾਰਤ ਕਾਲਜ, ਨਰੂਰ ਪੰਚਾਇਤ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ 21 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16,200 ਉਸ ਦੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 (ਪੀ-7) ਸੀ। ਉਹ 28 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 (ਪੀ-1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ (ਪੀ-2) ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 26 ਜੂਨ, 2003 ਤੋਂ 4 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਤੱਕ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 2,93,285

ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 6 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਪੀ-4) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-3) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਪੀ-3), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ:-

“ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 24 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਤੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਟੀ ¹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤੁਹਾਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12,000- 18,300। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਸੀ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 12,000 ਪਰ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਹੈ। 14,940 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਕੱਢੀ ਹੈ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 28 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੱਕ 2,23,285 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ। 76,200 ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 26,200 ਹੈ। ਇਹ ਮਸ਼ੀਨ ਕਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਕਾਲਜ ਦੇ 50,000. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਲਜ ਦੀ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀਆਂ 65 ਕਿਤਾਬਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ 20,000 ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸਨ। ਤੁਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 20,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ PF/IS ਵਾਸੂ, ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਤੁਹਾਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਏ.ਡੀ. ਪੋਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦਕਿ ਰਜਿ. AD ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੋਸਟਿੰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਤੁਹਾਡੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਵਿੱਚੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਲਜ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 12 ਨਵੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2,93,285 ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 2,93,285 ਤੁਹਾਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਗਰੈਚੁਟੀ ਵਿੱਚੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਚੈੱਕ. 35,563 ਨੰਬਰ CD0742525, ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ।

(3) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀ ਸ੍ਰੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਜਿੰਦਰ ਗੋਇਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 12,000 ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 21 ਜੂਨ, 2000 (ਪੀ-7) ਦੇ ਮਤੇ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਵ ਭਾਰਤ ਕਾਲਜ, ਨਰੂਰ ਪੰਚਾਇਤ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 16,200, ਜਿਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਡੀਪੀਆਈ (ਪੰਜਾਬ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16,200 ਉਸ ਦੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਇਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਉਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਰੇਟ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨ ਨੇ ਕਦੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਦਾ ਕੰਮ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ 50,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 65 ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 20,000 ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਚਾਰਜਿੰਗ ਦਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਸ਼ੀਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 12,000 ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਝਗੜਾ ਨਿਵਾਰਨ ਫੋਰਮ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਵ ਭਾਰਤ ਕਾਲਜ, ਨਰੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮਿਤੀ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-3) ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਕਿ 21 ਜੂਨ, 200 (ਪੀ-7) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਵ ਭਾਰਤ ਕਾਲਜ, ਨਰੂਰ ਪੰਡਤ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਲਈ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। . 16,200 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਮਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਾਲਜ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 19 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਾ. ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ 12,000-420-18,300 ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 (ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 12,840 ਰੁਪਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. , ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ,— ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 11/89-99/ਗ੍ਰਾਂਟ-1(5) ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 2000 ਰਾਹੀਂ। ਡਾ. ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 16,200 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਬੇਸਿਕ ਪੇਅ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡੀਪੀਆਈ (ਪੰਜਾਬ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੱਲੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 16,200 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਨਵੰਬਰ, 1999।”

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਰੁਪਏ ਘਟਾ ਕੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 12,000 ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਕੱਢੀ ਹੈ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 28 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੱਕ 2,23,285 ਰੁਪਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਵਕਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਰੁ. 20,000 ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਿੰਡ ਹੈਂਡ ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਸ਼ੀਨ 1999 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਸ਼ੀਨ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰੀ ਫੜਨ ਦੇ ਅਸਿੱਧੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ

ਕਰਕੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਕੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 20,000 ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 16 ਜੁਲਾਈ, 2004 (ਆਰ-2/2) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ ਨੂੰ 23 ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ ਨੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੂਚੀ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 992.10 ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਚੈੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(8) ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ II (ਭਾਗ-1) ਅਧਿਆਇ 2 ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.2 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.2(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ। ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇਕਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 2.2 (ਬੀ) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਪਰਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰ ਸਮੇਂ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਾਧਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 1999/2000 ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ। ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਖੌਤੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਧੀਆ ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਵੀ ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (1)

(9) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 13 ਨਵੰਬਰ, 2003 (ਪੀ-3) ਨੂੰ 13 ਨਵੰਬਰ,

2003 (ਪੀ-3) ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਤੋਂ 2,93,285, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

- (1) (1991)4 SCC 109
- (2) 1997(3) RSJ 318