

ਜੇਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ ਐਸਡੀ ਆਨੰਦ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2005 ਦਾ 5760

22 ਮਾਰਚ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੀ 4 ਨੂੰਹ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਦਾ 8 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਸਾਲ—ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ-ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ— ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 5 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ “ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਹੈ; ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਬੇਟੀ ਹੈ- ਪਿੰਡ ਦਾ ਸਹੁਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਵੱਡਾ ਤਜਰਬਾ (8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ

ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਸੀ .

ਬੀ.ਐੱਸ. ਚਾਹਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ I ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਡਡਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਸ ਡੀ ਆਨੰਦ, ਜੇ.

(1) ਪਿੰਡ ਬਹਿਰਾਮ ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੋਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਹੈ; ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਹੈ। ਪਿੰਡ ਬਹਿਰਾਮ ਦੀ ਗ਼ੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ ਹੈਲਪਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਂਝੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ) ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਾਂਗ ਹੋਣਹਾਰ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਰੁਖ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੌਖੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਵਿਵਾਹਿਕ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ:

1. ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ : _____
2. ਉਮਰ: _____
3. ਨਿਵਾਸ:
4. ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ: ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
5. ਤਜਰਬਾ: ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਹੈਲਪਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਅਤੇ ਹੈਲਪਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦੀ ਹੈ;

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਹੈ; ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ Annexures P2 ਤੋਂ P4 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ Annexure P2 (ਭਾਰਤੀ ਯੁਵਕ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। Annexure P3 ਪ੍ਰਧਾਨ, ਰਾਜ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਸੀ। ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ, ਬੰਗਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਅਨੁਬੰਧ P4 ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਸੈਂਟਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। . ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਿਦਾਇਤ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਕਾਲਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ। ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 4 ਦੀ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ

ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤ ਨੰ. 5 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ “ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਵਾਸ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਮਾ. ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ/ਬਾਲ ਸੇਵਿਕਾ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਨਾਲੋਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਅਣਵਿਆਹੀ ਧੀ ਹੈ; ਜਦਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪਿੰਡ ਦੀ ਨੂੰਹ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਵੱਡਾ ਤਜਰਬਾ (8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਹੈ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 15 ਫਰਵਰੀ, 2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P7), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਂਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਹੋਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ/ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਠ