

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ ਜੇ.
ਧਰਮਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ
2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 49965
10 ਦਸੰਬਰ, 2021

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973—Ss.357 ਅਤੇ 421— ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881—S.138 ਅਤੇ 143-A— ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ—ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਅਖਤਿਆਰ—ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 143A ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ। - ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 5)

ਮਨਧੀਰ ਸਿੰਘ ਵਿਰਕ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਕੀਰਤ ਪਾਲ ਧਾਲੀਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। .

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, NACT/87/2019 ਵਾਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਡਾ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਧਰਮਪਾਲ' ਮਿਤੀ 06.05.2019 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ,

ਧਰਮਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼
(ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ.)

'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ, 17.08.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ 143-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨਾ।

“143A - ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ- (1) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (2 ਦਾ 1974) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਚੈਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-

(a) ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਰਾਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ 'ਤੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਚੈਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਰਟਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੈਕ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(4) ਜੇਕਰ ਚੈਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਬੈਂਕ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਸਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ

ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ। , ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 421 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(6) ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 357 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੀ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਠੋਸ, ਅਤੇ, ਯੋਗ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਸਿੱਟਾ, ਜਾਂ/ਅਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਫਜ਼ੂਲ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਆਧਾਰ, ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਇਸ

ਲਈ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਢੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਪਗਨ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ