

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ ਜੇ.

ਰਾਹੁਲ ਦੁਰੇਜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 51182

10 ਦਸੰਬਰ, 2021

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973—S.174-A ਅਤੇ 82— ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881—S.138—ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ— ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ—ਧਾਰਾ, ਧਾਰਾ 174A ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮੇਨਸ-ਰੀਆ, IPC, ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ S.82(2)(i) Cr.PC ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 82(2)(ii) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ) ਭਾਵ ਅਖਬਾਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੋ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ (ਸੀ) ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਪੋਜ਼ਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੁੱਟਿਆ ਗਿਆ।

(ਪੈਰਾ 6)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਚੋਸ਼ੀ, ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਰਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਕੁੰਵਰ ਰਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਸੀ.ਐਲ.ਪਵਾਰ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੁਰੇਸ਼ਵਰ ਠਾਕੁਰ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 (ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਐਨਆਈ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੇਜਿਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ, ਮਲੋਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਿਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ, ਐੱਨ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।, ਇੱਥੋਂ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸਬੰਧਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਬੰਧਿਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਜ਼ਮਾਨਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਵਿਅਰਥ ਰਹੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, 06.03.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਜਿਸਨੂੰ 30.04.2018 ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਸਬੰਧਿਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਸਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 23.04.2018 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਐਮ.ਸੀ.ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲੱਗਾ ਪਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਪੀ ਐਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ 'ਤੇ ਚਿਪਕ ਗਈ। /S ਦੁਰੇਜਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਅਤੇ, ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਿਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 06.03.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 30 ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਸਬੰਧਿਤ ਐਸ.ਐਚ.ਓ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ / ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੁਰੇਜਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਇਸ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 174-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਦੁਰੇਜਾ ਚਾਵਲ ਮਿੱਲਾਂ।

(Sureshwar Thakur J.) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ। ਦੁਰੇਜਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੇਕਰ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ- ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। 6, ਅਤੇ, ਜੋ ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਨੁਬੰਧ P-4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਘੋਰ ਵਿਗਾੜ, ਅਤੇ, ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ, ਉਪਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਜਾਣਗੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ, ਅਨੁਬੰਧ P-6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਜੀਦਗੀ ਅਤੇ ਡੂੰਘੀ ਰੀਡਿੰਗ , ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਸਲਾਮਤੀ ਵਜੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਗ੍ਰਿਤੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ/ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ, ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਗਰੂਕਤਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਹੋਰ ਕਲੰਕਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਡਰਾਇੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ 83. ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ Cr.PC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ / ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਯੋਜਕ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ .

"82. ਭਰੋੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ.

(2) ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

(i) (ਏ) ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ

ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(b) ਇਸ ਨੂੰ ਘਰ ਜਾਂ ਘਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ;

(c) ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੋਰਟ-ਹਾਊਸ ਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ;

(ii) ਅਦਾਲਤ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(6) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਿ ਹਰੇਕ Cr.PC ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ, ਪੂਰਨ, ਸੰਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਬਣ ਗਈ, ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਤਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਨੂੰ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤਾਲਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਘਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ 'ਤੇ ਚਿਪਕ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਗੇਟ 'ਤੇ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਰੇਜਾ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕ ਕਾਪੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿਚ ਲਗਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ, ਉਪਬੰਧਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। (ਬੀ), ਅਤੇ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) , ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਪੋਜ਼ਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਵਾਨਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਸਟ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ, ਸਕੋਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲੀਲ ਹੁਕਮ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਲਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਪ-ਉਪ-ਏ ਸਾਰੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (i), ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ (ਸੁਪਰਾ), ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਣਉਚਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸਲਈ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 82 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਘਾਟੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 174-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਰਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਦਰ, ਮਲੋਟ ਵਿਖੇ 25.10.2018 ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 131 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 174-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ