

ਸੁਦੀਪ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਪ੍ਰਭ ਸਿੰਘ @ ਹੈਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2018 ਦਾ CRM-M ਨੰਬਰ 747

1 ਜੂਨ, 2018

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973—S.439—ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985—Ss. 22, 27 ਏ, 29 ਅਤੇ 42— ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ—ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ—ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਐਸ.42(2) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ - ਇੱਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਰੈਂਕ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚਾ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ-1) ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਜ਼ੂਰਾ ਸਿੰਘ ਨੰ. 425/ਲੁਧਿਆਣਾ ਰਾਹੀਂ ਏਰੀਆ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ" ਨੂੰ ਇੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਡੀਸੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫਆਈਆਰ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 42 (2) ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਰੈਂਕ ਵਾਲਾ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐੱਸਐੱਚਓ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ

ਉੱਚਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਦਰਜਾ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਧਾਰਾ 42(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਐਸਆਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮਾਤਹਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(o) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ “ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ” ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ SHO ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਰੈਂਕ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। /ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਸਐਚਓ, ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸੀ, ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਐਸਐਚਓ ਦੀ ਕੁਝ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ “ਸੁਪੀਰੀਅਰ” ਨੂੰ “ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ” ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ”।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਪੁਲ ਜਿੰਦਲ ।

ਲਵਿੰਦਰ ਸੇਫਤ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੁਦੀਪ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 22, 27-ਏ ਅਤੇ 29, 15.09.2017 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ.123 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। (ਸੰਖੇਪ ਲਈ “ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ”) ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮੋਤੀ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਐਸਆਈ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੁਰਲਾਲ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਖਿਲਾਫ 15.09.2017 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 15.09.2017 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਚ.ਓ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਐਸ ਮੋਤੀ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਗਸ਼ਤ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਅਨਸਰਾਂ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਥਾਣਾ ਮੋਤੀ ਨਗਰ ਦੇ ਗੇਟ ਵਿਖੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਕ ਗੁਪਤ ਮੁਖਬਰ ਨੇ ਆ ਕੇ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਗੁਰਲਾਲ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਗੌੜਾ ਵੀ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਕਰਕੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ

ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਮੋਬਾਈਲ ਸਿਮ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਗੁਰਲਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਲਾਲੀ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਗੋਪੀ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਦੀ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਬੀ.-46-ਯੂ-4771 ਵਿੱਚ ਵਰਧਮਾਨ ਮਿੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਭਾਰੀ ਮਾਤਰਾ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ ਤਸਕਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈਰੋਇਨ ਅਤੇ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਸਿਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ.

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਕਾਬੰਦੀ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕਾਰ ਦੇ ਆਰਮ ਰੈਸਟ ਬਾਕਸ 'ਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਲਾ ਪੌਲੀਥੀਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ 'ਚ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਕਾਲੇ ਪੌਲੀਥੀਨ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ 500 ਗ੍ਰਾਮ ਹੈਰੋਇਨ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੁਰਲਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਕੋਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈਰੋਇਨ ਜੋ ਕਿ ਗੁਰਮੇਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਗੋਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾ ਕੇ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਸੀ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ। ਇਲਾਕਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16.09.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ FSL ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 21.5.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ -

“(i) ਇਹ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਇੰਨੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਡੀਐਸਪੀ ਐਸਟੀਐਫ, ਮੋਗਾ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਕਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" " ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਪਰਮਾਨੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 2014 (85) ACrC 662 " ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

(ii) ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਭੇਜਣਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਥਾਣੇ 'ਚ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ

“ ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ , 2016 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ)

333” ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 42 ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ;

(iii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਜਾਂਚ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੀ ਵੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖੁਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ " ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਮਦੁਰਾਈ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਗੰਮ, 2010 (15) SCC 369" ਵਿੱਚ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਚੰਦੂਭਾ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ¹ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ-

“ਕਿ ਉਹ ਵਸਤੂ ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਕੇਸ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਫਸਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ NDPS ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੇਖ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਲੇਖ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੀ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਪੋਲ, (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 33 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ।

(6) ਐਲ.ਡੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਲਣਾ" ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ "ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ" ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਸੇ ਸੰਦਰਭ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ -

“ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ।”

(8) ਹੁਣ ਅਜਿਹਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਤੋਂ ਕਾਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ ਸੀ "ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਾਫੀ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਮੂਲ ਸਾਰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 12 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਰੁਕਾ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਜ਼ੂਰਾ ਸਿੰਘ ਨੰ.425/ਲੁਧਿਆਣਾ ਰਾਹੀਂ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਨੂੰ ਏਰੀਆ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ "ਸੀਨੀਅਰ ਅਫਸਰਾਂ" ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਡੀਸੀਆਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗੁਪਤ ਸੂਚਨਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਐਫਆਈਆਰ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 72 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਰੈਂਕ ਵਾਲਾ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐੱਸਐੱਚਓ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਦਰਜਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਐਸਆਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮਾਤਹਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(o) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ (ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ SHO ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਰੈਂਕ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਤਤਕਾਲੀ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਅਫਸਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। /ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐੱਸਐੱਚਓ, ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸੀ, ਧਾਰਾ 2 (ਓ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਐੱਸਐੱਚਓ ਦੀ ਕੁਝ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਕਾਰਨ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 42(2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ "ਸੁਪੀਰੀਅਰ" ਨੂੰ "ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ" ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ"।

(10) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਐੱਸ.ਆਈ ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਖੁਦ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਐਲ.ਡੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*² ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

“14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

² 2008(4) R.C.R. (CrI.)

ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਜੈਪਾਲ, 2004 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 317 : 2004 (2) ਸੁਪਰੀਮ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ 568: [(2004) 5 ਐਸਸੀਸੀ 223] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

“ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥ ਪਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੁਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਐਫਫਾਈਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚੋਂ 12 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫਫਾਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਉਸ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਫੀਮ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਠੀ ਕਹਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਕੀ ਬਚਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤੇਗਾ।” (ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਸ਼ਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪੱਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪੜਾਅ।

(12) ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰਿਤਬੰਦਾ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ