

S. N. Pandey v. State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

'ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ' ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ' ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; (3) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ, ਗੋਰਧਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਗਲਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਕਾਰਨ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

*

(5) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਸੰਬੰਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.

ਐਸਐਨ ਪਾਂਡੇ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ. ਨੰਬਰ 1182-ਐਮ.

29 ਅਗਸਤ 1985।'

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਐਕਟ (1955 ਦਾ X)- ਧਾਰਾ 7- - ਖਾਦ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1957— ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 13 (ਬੀ)— ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ■ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਖਾਦ—ਅਜਿਹੀ ਖਾਦ 'ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਇਸ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ- ਧਾਰਾ 13 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ- ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ- ਸਰਕਾਰ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਖਾਦ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ - ਵਾਈ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੇਡਬਟਿਲੀਜ਼ਰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, M57 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(B) ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ, kut ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਦ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਹਵਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ,

(3) -1955 ਆਈਐਲਆਰ 115.

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1986)2

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁੱਟਣਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ

ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਖਾਦ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਖਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਟ ਨੇ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਾ ਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਏਜੰਟਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਸਿੱਧ ਹੋਏ, ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਖਾਦਾਂ 'ਤੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਛੋਟ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੋਢੇ ਝਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ 'ਉਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ' ਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਾਂਗ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੈਰ-ਸਟੇਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦਲਦਲ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾੜਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇਣਾ ਸਰਾਸਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ।

(ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)।

ਸੀਆਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਟੀਰੀਓਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕੀ ਜਾਵੇ।

ਐਚ.ਆਈ., ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ ਸਨ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

S. N. Pandey v. State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਐਮ. ਪੰਡੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ):-

(1) ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 1984 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1182-ਐਮ ਅਤੇ 1545-ਐਮ, ਮੈਸਰਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀ ਲਿਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੰਗਲ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਮੈਨੇਜਰ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮ ਦੇ 10 ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਮੈਸਰਸ ਹਿੰਡਸਨ ਟੂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਜੋ ਖਾਦ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਖਾਦ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ- ਅਤੇ ਵੰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮਿਆਰ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਾਇਮੋਨੀਅਮ ਫਾਸਫੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਖਾਦ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭੰਡਾਰ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਾਇਮੋਨੀਅਮ ਫਾਸਫੇਟ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਧਨ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਨਾਲ ਬੱਝਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਡਾਇਮੋਨੀਅਮ ਫਾਸਫੇਟ ਨਾਮਕ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪਦਾਰਥ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸਦਾ ਕੋਟਾ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸਦੀਆਂ ਵੰਡ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਦ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ, ਮੈਸਰਸ ਹਿੰਦਸਨਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਖਾਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਉੱਥੋਂ ਨਮੂਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਮਿਆਰੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦਸਨਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀ ਲਿਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਦੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ

ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੀਬਿਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(3) ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਸ੍ਰੀ ਆਈ.ਐਚ.ਐਸ.ਐਲ.ਏ ਸਿੱਬਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਈ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਮਨ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਪਰ ਪਹਿਲੇ ਜਿਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ

ਸਿੱਥਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਸਟਾਕਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ '13-ਬੀ' ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

“13-ਬੀ. ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ,-

ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਦ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਵਰ ਟਾਈਲਾਈਜ਼ਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ-

(a) ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ "ਨਾਨ-ਸਟੈਨ ਡਾਰਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ "X" ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਫਾਰਮ "F" ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ * ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਜੀ"

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ ਅਜਿਹੇ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਮੂਨਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਪੌਸ਼ਟਿਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮਿਆਰੀ ਖਾਦ ਦੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਾਦ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਗੈਰ - ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਇਸਦੀ ਸਰਵਉੱਚਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਦ ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਦੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਹਵਾ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਿੱਟੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਪਰ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਿੱਟੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਿਆਰੀ ਖਾਦਾਂ ਆਦਿ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਹਨ:

(1) ਉਸਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

S. N. Pandey v. State of Punjab (M. M. Punchhi, J.)

- (2) ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ; ਅਤੇ
- (3) ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ।

ਫਿਰ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਾਦ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤਿੰਨ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(4) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'Cimportedif lizer' ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵੰਡ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਖਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਮੇਸਰਜ਼ ਹਿੰਦਸਨਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮੇਸਰਜ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੇਸਰਜ਼ ਹਿੰਡਸਨ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਪਟਿਆਲਾ, ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਪਰੇ. ਪਰ ਇਹ ਬੇਕਸੂਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਉਪ ਮਿਆਰੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ (ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਾਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਉਪ-ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪੀੜਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ 'ਤੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੋਢੇ ਝਾੜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਹੈ? ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਬਰਾਬਰ ਵੰਡ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਢਲੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਾਂਗ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੈਰ-ਸਟੈਨ ਡਾਰਡ ਖਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਛੋਟ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾੜੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨੁਕਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (5) ਉਪਰੋਕਤ 3 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਅਨੰਗ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1985 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 1937.

9 ਸਤੰਬਰ 1985।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) - ਸੈਕਸ਼ਨ 2(II) ਅਤੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 10 -
ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ