

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ ਜੇ.

ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ @ ਭਰਪੁਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2008 ਦਾ ਸੀਆਰਆਰ ਨੰਬਰ 252

26 ਮਈ, 2022

ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ, 1973— ਐੱਸ. 482 — ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860, ਐੱਸ. ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ- ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਮਾਨਸਿਕ ਮੰਦਹਾਲੀ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦੇ - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ - ਤੀਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 324 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਚੌਥਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਪੰਜਵੀਂ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ - ਛੇਵੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ - ਸੱਤਵਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਨ ਲਈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੀਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 324 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੌਥਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਵੀਂ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੇਵਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਸੱਤਵਾਂ,

ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਮਤ ਸਿੰਘ ਦਿਓਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜਸਮੇਲ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਵਿਕਾਸ ਬਹਿਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

CRM-19909-2022

(1) ਇਹ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 10.02.2020 ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਏ-1 ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 12.05.2022 ਅਤੇ 18.05.2022 ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -2 ਅਤੇ ਏ-3, ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

(2) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-1) ਅਤੇ 12.05.2022 ਅਤੇ 18.05.2022 (ਅਨੈਕਸਰ ਏ-) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.02.2020 ਦੀ ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ। 2 ਅਤੇ A-3) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਸੀਆਰਆਰ-252-2008

ਮੌਜਦਾ

ਆਈਐਲਆਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2022 (2)

"ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

326/149 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁ. 500.00 ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ 1 ਮਹੀਨੇ RI ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

324/149 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

323/149 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

148 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

"ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

326 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁ. 1000.00 ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ 3 ਮਹੀਨੇ RI ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

324 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

329 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

326/149 *(Kishu Bahl, I)* 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁ. 500.00 ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ 1 ਮਹੀਨੇ RI ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

324/149 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

323/149 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

148 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ

326 ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਭਰਨ 'ਤੇ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 1000.00 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, 3 ਮਹੀਨੇ ਆਰ.ਆਈ.

324 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

326/149 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 500.00 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ 1 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ.

324/149 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

323/149 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

148 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ 323 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

326/149 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 500.00 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ 1 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ.

324/149 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

323/149 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ

148 IPC 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ

323 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

326/149 1 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 500.00 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ 1 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਆਰ.ਆਈ.

324/149 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

323/149 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ

148 IPC 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ

ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ।"

(3) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਐਡਹਾਕ), ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਕਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ 02.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 148 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3-ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 15.01.2020 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੌਤ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਅੰਕੜਾ A-1) CRM-19909-2022 ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ 23.07.1999 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਸਨ। ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ। ਉਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮੁੱਢਲਾ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਠ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"ਗੁਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ PW1; ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ PW2; ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ PW3; ਡਾ. ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ PW4; ਡਾ. NR ਦੁੱਗਲ PW5; ASI ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ PW6; ASI ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ PW7 ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ PW8।"

(7) ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮੁਕਤਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਮੁਕਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਮੁਕਤਸਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.02.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 326 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 148 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਹੋਰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ, ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਹੋਈ।

(8) ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ

(Vikas Bahi, L) ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਖਤ ਗ੍ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸਮਝੌਤਾ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 12.05.2022 ਨੂੰ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-2) ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਭਾਵ ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ; ਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ; ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਏ. ਦੂਸਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 18.05.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-3) ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 12.05.2022 (A-2) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: -

“ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾਏ ਕਲਾਂ ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

- ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ

1. ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।
2. ਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।
3. ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

--ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ

1. ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ 23.07.1999 ਦੀ ਧਾਰਾ 324, 323, 18, 149 ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ.138, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ, ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼.ਰਾਜੀਵ ਕਾਲੜਾ ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ. ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.08.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 8.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰ.98/27.8.2007 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼.ਪੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਐਡੀ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.02.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ 2008 ਦਾ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ. ਨੰ.252 ਮਾਣਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

2. ਕਿ ਹੁਣ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ/ਜੁਲਦੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਲੀ ਗਲਤ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ

ਵਿਚਲੇ ਮਤਭੇਦ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਝਗੜਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ

ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ/ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਰਜ ਕਰਨਗੇ।

4. ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਉਪਰੋਕਤ ਬਕਾਇਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅੱਗੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

5. ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

6. ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਘਟਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਵਿਖੇ :- ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਮਿਤੀ 12.05.2022

(10) ਮਿਤੀ 18.05.2022 ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਜਗਸੀਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਚੱਕ ਮੋਤਲੇਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

- ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ

1. ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

2. ਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

3. ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਜੱਟ ਸਿੱਖ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਰਾੜ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ।

--ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ"

(11) ਮਿਤੀ 18.05.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ A-3) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 12.05.2022 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-2) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

(12) *(Vikas Bahl J.)* ਸਮਝੌਤਿਆਂ (ਅਨੇਕਸਰ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰ ਅਤੇ ਡਰ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। .

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ 2012 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1489 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ 29.09.2021 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(14) ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(15) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(16) ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2. 3 ਨਵੰਬਰ 2000, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅੰਬਾਹ, ਮੋਰੇਨਾ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸੰਸਕਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਦਮ ਸਿੰਘ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਰਾਸ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਂਗਲੀ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲਾਠੀਚਾਰਜ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਆਈਪੀਸੀ') ਅਤੇ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਐਫਸੀ), ਅੰਬਾਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 294, 323 ਅਤੇ 326 ਦੇ ਨਾਲ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਤਮ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਨਾਲ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

xxx xxx xxx

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਭਾਵੇਂ ਜੁਰਮ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਹੋਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਹਾਰਕ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ, ਭਾਵੇਂ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਅਧਰੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ।

13. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਰਾਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਤਰੀਕਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਬਾਰੇ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਟਚਸਟੋਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਲਾਈਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਉਸਾਰੀ ਸਖਤ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੰਭੀਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ (ਸੁਪਰਾ)।

xxx

xxx

xxx

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ' ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਧਿਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ, ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ: (i) ਸਮਾਜ ਦੇ ਚੇਤਨ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ; (ii) ਸੱਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਵੈਇੱਛਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ; ਅਤੇ (iv) ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(19) ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ 323, 324, 452, 506, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 225, ਮਿਤੀ 24.08.2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 1) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 308 ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਤੇ 336 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.), ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ-ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਵਿਖੇ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

06.02.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 25.09.2013 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ...

ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਵਾਲੇ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ 25.09.2013 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 06.02.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੂਬਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ 2013 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 102 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“15. ਧਾਰਾ 320 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ,

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ।

16. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 482 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ *ਡਾ. ਅਰਵਿੰਦ ਬਰਸੌਲ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., 2008 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 910: (2008)5 ਐਸਸੀਸੀ 794 ਵਿੱਚ*, ਮੰਦਭਾਗੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪਤੀ) ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਕੇ ਵੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਸਮਾਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 320 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਅਪਰਾਧ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕੇਸ।

18. xxx xxx

19. xxx xxx

20. xxx xxx

21. ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਜਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਨੇ ਵੀ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਦਰਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਮੂਲ ਤੱਤ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ

(Vikas Bahl et al.)

ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਹੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ।

22. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 08.08.08 ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਿਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਹਿਸਾਰ ਦੇ 2000 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 425-1 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16.03.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 2011 ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਸ਼ਮਾ ਦੇਵੀ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਰਹੂਮ ਰਾਜਮਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 16.03.2009 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਿਸਾਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਬਘੋਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ 2014 (3) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. (ਫੌਜਦਾਰੀ) 578 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਲੀਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 2009 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 838 ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1997 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 392 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ.225, ਮਿਤੀ 24.08.2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 323, 324, 452, 506, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਦੇਸ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਮਿਤੀ 06.02.2015 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 25,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀ 25.09.2013 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ਼ਹੀਦ ਭਗਤ ਸਿੰਘ ਨਗਰ, ਨੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) 09.03.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਨੇ 2017 ਦੇ CRR ਨੰ. 390 ਵਿੱਚ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਨੂੰ ਕੌਂਸਲਿਆ ਦੇਵੀ ਮਸੰਦ ਬਨਾਮ ਰੁਪਕਿਸ਼ੋਰ ਖੋਰੇ, 2011 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ) 298 ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਬਾਬਲ, ਏਆਈਆਰ 2010 (ਐਸਸੀ) 1097 ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 401 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਾ, ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਲਿਆਏਗਾ।

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਦੀਵੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਭਿਆਸ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਬਨਾਮ ਸੱਯਦ ਬਾਬਲਾਲ, ਏਆਈਆਰ 2010 (ਐਸਸੀ) 1097 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕਤਸਰ ਸਾਹਿਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19.01.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 15% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ. "

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਦਾਮੋਦਰ ਐਸ. ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ/ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਨ ਲਈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਾਂਸੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੀਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ 324 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਧਾਰਨ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਚੌਥਾ, ਸਮਝੌਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਬਰ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਦੇ ਹੁੰਦੇ

ਹਨ ਅਤੇ (Vikas Bahl v.) ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਵੀਂ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੇਵਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਸੱਤਵਾਂ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(23) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭੂਰਾ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ; ਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 02.08.2007 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 02.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਖਾਰਜ ਹੈ।

(24) ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਰਿਤਕੁੰ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ