

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਮਾਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਸਨ।

(14) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬੰਦ ਕਰੇ। *ਤਿਲਕ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ)* ਦੇ ਉਲਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਢੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਮੇਲਡ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(16) ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1980 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-3)।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1986 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 631

4 ਮਾਰਚ 1987

ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII)— ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 9, 16(1) (a)(i) 20(1)-  
ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1958— ਨਿਯਮ 3- ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ  
ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ - ਫੂਡ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ - ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ - ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਫੜਨਾ ਪਿਆ! ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋ ਸੀਡਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 401 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ! 23 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਵਧੀਕ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਐਚ. ਆਰ. ਨੰਗਰੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਂਡ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1) (ਦੇ)(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਨ, ਸੀ .

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1)(a) (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਾੜੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ।

ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

"9. ਭੋਜਨ; ਇੰਸਪੈਕਟਰ- (1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਗਜ਼ਟ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਭੋਜਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਰੁਚੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਹਰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (1860 ਦਾ 45) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਾ ਹੋਣ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ।

(2) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5575-2-HBII-68/29659, ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ਭੋਜਨ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ।

ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ, 1958 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਪੰਜਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1), 24(2) (ਈ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਅਤੇ ਇਹ ਏ.ਕੇ. ਰਾਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਕਿ-

“ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਧੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ , ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਨੋਨੀਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਧਾਰਾ 20(1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1968 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਫੂਡ (ਸਿਹਤ) ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੂਡ ਐਡਯੂਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਿਯੋਜਨ ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ E-IV-I-Punjab-73/1872, ਮਿਤੀ 9 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ ਗੋਇਲ, ਧਨੀ ਰਾਮ, ਸੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 2160।

ਅਮਰ ਨਾਥ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਧੀਰ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - 9 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਮੇਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਅਮਰ ਨਾਥ ਜੈਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

**ਬਨਾਮ**

ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਧੀਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1113 .

6 ਮਾਰਚ 1987 ਈ.

I.L.R. Punjab and Haryana

(1988)1

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XLVII)- ਸੈਕਸ਼ਨ 28- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ-ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ-ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ