

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 6 ਜੂਨ, 1994 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(2) ਇਹ ਕੇਸ 14 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਪੇਅ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ।

(3) ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ. ਦਸੰਬਰ 1998 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ।

(4) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਰ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਦਾਅਵਾ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(5) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਨ.ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੋ

ਪੀ.ਐਸ.ਈ.ਬੀ., ਪਟਿਆਲਾ ਆਪਣੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਹੀਂ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇੰਡੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1999 ਦੀ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 144

12 ਅਕਤੂਬਰ, 1999

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 227—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 - ਐੱਸ. 5, 12 ਅਤੇ 13—ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ—ਗੰਭੀਰ

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ - ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।
227—ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਲਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 227 — ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ-

ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1997 (ਸਪ.) ਆਰਬੀ. ਐਲ.ਆਰ. 342 (ਡੀ.ਬੀ.) ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 20)

ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮਾਨੀ, ਸਰੀਨ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ),—
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਬੋਰਡ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਠੇਕੇਦਾਰ') ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

(2) ਬੋਰਡ ਨੇ 7 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਸੁਪਰ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟ, ਰੋਪੜ ਦੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਐਸ਼ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਈਰੈਕਟਿੰਗ ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਠੇਕਾ 19 ਜੂਨ, 1991 ਤੱਕ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ 19 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 1992 ਤੱਕ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 6, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਬੋਰਡ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ

ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪੱਖ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਮਾਰਚ, 1989 ਤੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਤੋਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਠੇਕਾ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਸਲ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੇਟ 'ਤੇ। ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ 17,00,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 31 ਅਗਸਤ, 1992 ਤੱਕ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1993 ਤੱਕ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 19 ਜੂਨ, 1991 ਅਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਈ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਮੈਨ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗਿੱਲ ਨੇ 4 ਮਾਰਚ, 1991 ਤੋਂ 28 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਲਈ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(6) ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਬਤੌਰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਸਸਤੀਆਂ ਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਠੇਕੇਦਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਟੀਈਐਫਸੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਮੋਟਰਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸੀਏਸੀਏ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਮੋਟਰਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸਸਤੀਆਂ ਸਨ। ਵਾਧੂ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 7 ਮਾਰਚ, 1990 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ* ਐਕਟ, 11996 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 123 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 0 (1996 ਐਕਟ ਦੇ 3 ਸਬੋਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ,

P.S.E.B. Patiala through its Chairman v. M/s Indure Ltd. 187
and another (N.K. Agrawal, J.)

ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

(8) ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:-

“12. ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਆਧਾਰ:

- (1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
- (2) ਇੱਕ ਸਾਲਸ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(a) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(b) ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਪੱਤਰ, (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-2, ਪੀ-3 ਅਤੇ ਪੀ-4) ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਫਿਰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਤਰਾਂ (ਅਨੋਕਸਰਾਂ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਪੀ-6) ਰਾਹੀਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਪਦੀਪਕਿਲਸਿਬਲ 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ItherBoard ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ 100000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 9 ਕਰੋੜ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਹਿੱਤ ਸਨ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਪੱਖ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਡਰ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਖਿਲਾਫ਼ ਸਾਲਸੀ ਅੱਗੇ 9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਡੀ. ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਰਧ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੇਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(11) ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। *ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੈਸਰਜ਼ NEPC ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (2)*। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਠੇਕੇਦਾਰ, ਮੈ. ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(13) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(14) ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਪੜ੍ਹਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:-

“5. ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਹੱਦ:

ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।”

(15) ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 1099

(2) ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 565

(16) ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“13. ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ:

- (1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭੇਜੇ।
- (3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।
- (4) ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।
- (5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।”

(17) ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ *ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (3)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਉੱਚੇ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(3> 1997 (ਸਪੂਰਤੀ) ਆਰਬੀ. ਐਲਆਰ 342

(18) ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ,

ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਹੁਣ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ।

(19) ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਠੇਕਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਦੂਰ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 20 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 29 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਲੈਪਸ ਆਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ। 17 ਲੱਖ ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਾਲ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅੰਕਸ਼ਾ P 6) ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(20) ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀਕੇ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਵਿਚਾਰ' ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(21) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ। ਬੋਰਡ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ