

ਸ਼ੋਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਤਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

ਕੋਰਸ, ਬੀ.ਐੱਡ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੋਰਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿਚ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਚ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀ.ਐੱਡ ਲਈ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੋਰਸ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੈਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਫਾਈਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੂਰਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਏ. ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹ ਬੀ.ਐੱਡ. ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਰਸ) ਅਗਲੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ।

(16) ਬੀ.ਐੱਡ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੁੰਛੀ ਅਤੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼ੋਦਾਗਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਤਪਾ ਅਤੇ  
ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 160.

11 ਜੁਲਾਈ, 1989

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ V )—ਆਰਡਰ 9, ਨਿਯਮ 13— ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ - ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਕਾਰਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣਾ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਵੇਕ-ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ—ਕੀ ਰਕਮ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਕੀਲ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਜ਼ਮੀਨੀ ਬਹਾਲੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, - ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਰਾਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ

## I.L.R. Punjab and Haryana (1-990)2

ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਜਾਣਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹ ਨਿਆਂ ਦਾ ਗਲਾ ਘੁਟ ਦੇਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੫)।

1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਅਰੋੜਾ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਬਰਨਾਲਾ ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ,

ਮਿਤੀ 27.. ਜਨਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ।

ਸੰਸ਼ੋਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.

ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਲਈ ਸੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੁੰਡੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਹੜਤਾਲ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। . ਜਸਟਿਸ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੰਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਤਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਮ. ਐਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

(2) S InM S. Fz ਮਹਾਰਾਜ ਪੀ.ਐਸ. ਬਖਸ਼ਗ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ? vm ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਲਚਰਣੀਯੂ ਕੌਰ |, ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਢੀ, ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ' ਨਾਨ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। -ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ 'ਹੜਤਾਲ' ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ। ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਹਾਨ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਪੇਸ਼ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ

ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਉਸਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਲਈ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ। ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਦਿੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੁਤਾਹੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ, ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ। ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਮਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਅਜਨਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਸਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਹਨ, ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸੱਠਵਿਆਂ ਦੇ ਅੱਧ ਦੇ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਕੇਸ ਦੇਖੋ; ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਅਮਰਾ ਡਬਲਯੂ. ਅੱਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ 1966 PLR 528, ਉਸੇ ਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ। ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ।

(3) ,ਜੀ.ਸੀ.ਜੀ.ਸੀ.; ਮਿੱਤਲ^ ਜੇ.\ ਵਿਚ ਤੇਲਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ : ਆਈ ਮੱਖਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ (3), ਨੇ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਡਿਵਾਲਟ ਵਿਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਸਨ। ਵਿੱਚ ਪਲੇਆ! ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਝਗੜੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ. ਮਹਾਰਾਜ ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. .

- (1) 1986 (2) PLR 179.
- (2) 1965 PLR 386
- (3) 1987 (1) PLR 365.

ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਰੁਕ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੜਤਾਲ ਕਾਰਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਖੌਤੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇੱਕ ਪਾਸਟ ਹਨ। ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਖੇਪ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ, ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. ਨੇ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਾਮ ਜਨੂੰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਨੇ ਝੁਕੇ ਹੋਏ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਕਹਿਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਕੀਲ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਨਾ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ

### I.L.R. Punjab and Haryana (1-990)2

ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ. ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਜਾਣਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਸਤਾ ਦੇਰ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦਾ ਘਾਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥੀਂ ਰਹਾਂਗੇ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਬੈਚ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਅਕਸਰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਲੰਮੀ ਬਹਿਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। y ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ