

ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ ਜੇ.

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2022 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 1727

21 ਜੁਲਾਈ, 2022

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908— O. XXXIX Rls.1,2—S. 151— ਪੰਜਾਬ ਰੀਜਨਲ ਐਂਡ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1995 — ਐੱਸ. 81(5)-ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਉਪ-ਨਿਯਮ, 2018 — ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਤੇ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ- ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ- ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ- ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜਾਂ ਸੱਟ-ਫੇਟਾ— ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹੁਕਮ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ- ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁੱਦਾ- ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ - ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ - ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ।- ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ SCO ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ

⁹ (2012) 1 SCC 735)

¹⁰ (1992)1 SCC 719)

ਉਸਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜਿਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ, ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 20)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਵਿਦੁਲ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਹਰਸ਼ ਬੰਗਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਧਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ, ਜੇ.

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 20.01.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ (ਬੋਝੇ ਸਮੇਂ ਲਈ) 'CPC') ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਸੂਚੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 02.04.2021 ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ:

“ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦੇ ਅਬਾਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ। ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੋਹਾਲੀ ਏਰੀਆ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ, ਜਿਲ੍ਹਾ. ਐਸਏਐਸ ਨਗਰ

(ਮੁਹਾਲੀ)। ਅਤੇ ਖੇਵਟ/ਖਤੌਨੀ ਨੰ.103/119, ਖਸਰਾ ਨੰ.50, ਖੇਵਟ/ਖਤੌਨੀ ਨੰ.109/108/125, 126, ਵਿੱਚ ਸੰਕੁਚਿਤ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 51/1 ਅਤੇ 51/2 ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਦੇ ਅਬਾਦੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਨਗਰ (ਮੁਹਾਲੀ), ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 151 CPC ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰੇ 5 ਅਤੇ 11 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“5....ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਘਰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਉਸਾਰਿਆ ਘਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਅਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬੇਸਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਏਜੰਸੀਆਂ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਏਜੰਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ।

11. ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।”

(4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਐਮਸੀ ਖਰੜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀ ਵਧਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ Id ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਿ MC ਕੋਲ ਉਕਤ ਥਾਂ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਲ.ਡੀ. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ MC ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ MC ਕੋਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

XXX

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਐਲ.ਡੀ. ਮੁਦਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਘਰ ਢਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਘੋਖ ਵੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ, ਐਸਸੀਓ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਬੇਸਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਸਸੀਓ ਨੰਬਰ 2, 3, 4 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਸਮੈਂਟ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਡਰ ਲਈ ਹੈ।

XXX

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਮੁਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਹਨ ਜੋ ਨਾ ਪੂਰਣਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ MC ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ MC ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਹਰ ਗੱਲ ਅਤੇ ਹਰ ਕਦਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪੈਸਾ ਵੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

XXX

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਿਆ।”

(5) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 20.01.2022 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੋਅਰੂਮਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

(6) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ- ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਚਾਲਨ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1

ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਾਰੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦੁਕਾਨ-ਕਮ-ਦਫਤਰ ਦੀ ਬੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ

ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਜੀ ਰਤਨਸੇ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਐਡਿਟਰਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖੁਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਮਾਰਤੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 04.02.2020 ਨੂੰ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਸ.ਸੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਸਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 24.03.2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20.05.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਬਾਈਲਾਜ਼, 2018 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗ

1(1994)5 SCC547)

¹¹ (2008)11 SCC 1)

ਪਲਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ 1998 ਤੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹਨ; ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਖਰੜ ਤੋਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਵਪਾਰਕ ਦੁਕਾਨਾਂ ਹਨ। ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ ਹਨ। ਇਕ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ 'ਭਿੰਡਰ ਸਾਊਂਡ ਮੋਹਾਲੀ' ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ 'ਐਬਸੋਲੇਟ ਸਪੋਰਟਸ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਟੈਟ ਅਤੇ ਕੋਟਰਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਛਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇਮਾਰਤ ਯੋਜਨਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXXIX ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪੱਠੇ ਦੀ ਗੁਪਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਕਾਨ ਪੁਰਾਣਾ ਉਸਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਮਕਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਪਿੰਡ ਅਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗਾ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

(8) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੇ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦੀ ਅਬਾਦੀ/ਫਿਰਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ।

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਮਿਤੀ 04.02.2020 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 3 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰੀਜ਼ਨਲ ਐਂਡ ਟਾਊਨ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1995 ਦੀ ਧਾਰਾ 81(5) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। '1995 ਐਕਟ') ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81(5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ, ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੋਰ ਹੈ ਕਿ 1995 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(m) ਅਨੁਸਾਰ, 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦੀ ਅਬਾਦੀ ਦੇ/ਫਿਰਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, 2018 22.11.2018 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪ- ਨਿਯਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਉਹ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਛੂਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਕੋਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਅਬਾਦੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ

ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਦੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੇ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦੀ ਅਬਾਦੀ/ਫਿਰਨੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਸੂਟ ਸੰਪੱਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਐਕਟਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ:

- (a) ਪੰਜਾਬ ਖੇਤਰੀ ਅਤੇ ਨਗਰ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1995;
- (b) ਨਿਊ ਕੈਪੀਟਲ (ਪੈਰੀਫੇਰੀ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1952;
- (c) ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18/35/2002-1HG2/499 ਮਿਤੀ 20.01.2006;
- (d) ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮ, 2018;
- (e) ਪੰਜਾਬ ਰੀਜਨਲ ਐਂਡ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1995 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਖਰੜ ਦਾ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2031।

(10) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦੀ ਅਬਾਦੀ/ਫਿਰਨੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੌਰੂਮ/ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, 2031 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੰਬਰ 2 ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ/2018 ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ/ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ & Ors 2 ; ਕੇ. ਰਾਮਦਾਸ ਸ਼ੇਨੋਏ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਟਾਊਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ, ਉੜੀਪੀ & Ors 3 ; ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਕੋ-ਅਪ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 4 ; ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ & Ors 5 ; ਨਜ਼ੀਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਨੀਟਾ ਗੋਇਲ & Ors 6 ; ਆਰੀਆ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਰ ਸਕੂਲ ਮੰਡੀ ਡੱਬਵਾਲੀ ਬਨਾਮ ਡਾ.ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ 7 ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਸਿੰਘ 8 ।

(11) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ.2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

² (2010) 2 ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 900)

³ (AIR 1974 SC 2177)

⁴ (AIR 1991 SC 1453)

⁵ (AIR 2013 SC 927)

⁶ (2010)33 ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 474)

⁷ (1990) 2 ਕਰਲਜੇ 485)

⁸ (1983) 1 ਐਲਐਲਆਰ 631)

ਗਮਾਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਵਾਦਤ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈ ਕੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। . ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ , ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਗਮਾਡਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਬੇਸਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ/ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸਮੈਂਟ ਸਮੇਤ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ. ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। 1 ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਅਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(13) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਦੀ ਹਦੂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। . ਲਿਖਤੀ ਕਥਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

¹¹ (2008)11 SCC 1)

“5. ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਮਸੀ ਖਰੜ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.02.2020 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਖਰੜ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 24.03.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਸਾਰੀ ਸਬੰਧੀ ਐਮ.ਸੀ ਖਰੜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਬਾਕੀ ਬਚਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(14) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ , ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ SCO ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮੁੰਡੀ ਖਰੜ ਦਾ ਸਾਰਾ ਇਲਾਕਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਵਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਾਨ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ ਮਾਈਡ ਹੀਲ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.10.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਵੀ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.01.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰਮੁੱਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦ

(15) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੇਕਰਸ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਵਿਸ਼ਵੇਸ਼ਵਰਯਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ 9, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

"11. ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (ਏ) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, (ਬੀ) ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ, ਅਤੇ (c) ਨਾ ਪੂਰਿਆ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਦਲਪਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ 10 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"5. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਾਲਾ ਕੇਸ" ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਭੋਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ

ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ "ਅਪੁੱਤਰ ਸੱਟ" ਲੱਗੇਗੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜੀ ਗਈ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਨਾ ਭਰੀ ਸੱਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਜਿਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ "ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ" ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਹੀ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਉਸ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਪਾਸਾ ਜੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੋਲਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਠੋਸ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।"

ਮੰਡਲੀ ਰੰਗੰਨਾ ਬਨਾਮ ਟੀ. ਰਾਮਚੰਦਰ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੰਤਰ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"21. ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਭਰੀ ਸੱਟ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਜਾਇਦਾਦ ਬਹੁਤ ਕੀਮਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰੁਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 1 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਾਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੁਟਕਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ..."

(16) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ SCO ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"i) ਕਿ ਇਮਾਰਤੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 2018 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. CTP(LG)/2018/3548 ਮਿਤੀ 22.11.2018 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਪੱਤਰ ਨੰ. LG/ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (CTP)(LG)/2019/3977 ਮਿਤੀ 31.12.2019। ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ 'ਛੋਟਾ ਵਪਾਰਕ' ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ।

ii) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ

ਮਨਜ਼ੂਰੀਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਖਰੜ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਖਰੜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਕਾਰਡ 1998 ਤੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1.

iii) ਕਿ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਖਰੜ ਤੋਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਬਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨਕਸ਼ੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਰ-2/1 ਤੋਂ ਆਰ-2/3 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(17) ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ ਤੋਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। . ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਦ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸੜਕ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ .

(18) ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ/ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਲੀਡ ਸਬੂਤ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਯੋਜਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਨਿਯਮਾਂ/ਐਕਟ/ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਯੋਜਨਾ ਬਚਾਓ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ

¹⁴ (2006)5 SCC

ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਿਠਦੇ ਹੋਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 18.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੰਭਵ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ। ਵਿਚ ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਤਾਬ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਖੁਸ਼ਨੁਮਾ ਇਬਰਾਹਿਮ ਖਾਨ 13 ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"20. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰਤਾ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਸਮਰਥ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹੈ

ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਗਭਗ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, 1990 ਐਸਸੀਸੀ 727 ਸਪਲਾਈ]”

(20) ਮੁਦਈ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ SCO ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਸਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ, ਜਿਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਆਚਰਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਅਰਸ਼ਦ ਜ਼ਹੀਰ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ 14 ਦੇ ਨਾਲ - ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ: (i) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ; (ii) ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਤ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਝੁਕਦਾ ਹੈ

ਮੁਦਈ; ਅਤੇ (iii) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਤੀਯੋਗ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜੇਕਰ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਇਕ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ

DHINDSA AND ANOTHER (*Alka Sarin, J.*)

ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਚਰਣ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਫ਼ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਖਤਿਆਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(22) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼ਾਂਤੀ ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ (ਸੁਪਰਾ) , ਕੇ . ਰਾਮਦਾਸ ਸ਼ੇਨੋਏ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਕੋ-ਅਪ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ। ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਮੁਖਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7. ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1980 ਦੀ ਧਾਰਾ 396 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੇਅਰ-ਇਨ-ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਜ਼ੀਰ ਹੁਸੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰੀਆ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀ ਕੁੱਲ ਰਕਬੇ ਦੇ 33⅓% ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਖਰੜ) ਨੇ ਖੁਦ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਦੋ ਵਾਰ। ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 20.01.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 18.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ

ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਸਿਵਲ ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ