

Amritsar Rayon and Silk Mills Ltd. v. Amin Chand Sajdeh
(S. P. Goyal, J.)

ਬੂਰਾ ਦਾ ਨਮੂਨਾ 11 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 15 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਤਾਪ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਨੂੰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 6⁺ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੋਅਨ ਐਂਡ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਸਜਦੇਹ, ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 181 .

27 ਮਈ 1987 ਈ.

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਧਾਰਾ 299—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 3(5)- ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)— ਧਾਰਾ 23— ਏ, ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਰਮ C ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਬੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ ਨੇ ਧਾਰੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸਨ- ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ A ਨੇ B ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਧਾਰਾ 299 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਧਾਰਾ 299 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਕੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ

ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਵਿਆਜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ—ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ
— ਰਾਜ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 299 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬੇਕਾਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।
(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6)

1986 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣਾ . 1,09,279.40 ਪੀ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 68,720.00 ਪੈਸੇ, ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਬਣਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ , ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1,09,279.40 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 16 ਮਾਰਚ ਤੋਂ 14 ਜੂਨ, 1982 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਾਈਲਨ ਫਿਲਾਮੈਂਟ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ

Amritsar Rayon and Silk Mills Ltd. v. Amin Chand Sajdeh
(S. P. Goyal, J.)

ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ।, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਰੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ 68,720.60. ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਕਾਲੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੋਸਿਕ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾਸ, ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨਮੋਈ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਜੇ. ਚੈਟਰਜੀ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

- (a)) ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;
- (b) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਤਿੱਖਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਬਚਾਅ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;
- (c) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਢੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ;
- (d) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਭਰਮਪੂਰਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਨਸ਼ਾਈਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ

ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 577.
- (2) (1945) 49 ਕੈਲ. WN 246.

(e) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਭਰਮ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਨਸ਼ਾਈਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਰਹਿਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਈ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਕਾਏ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਏਡਨ ਟ੍ਰਾਮ ਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ (3) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ।

(4) ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ, ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਮੋਡ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਕਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 299 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ

Amritsar Rayon and Silk Mills Ltd. v. Amin Chand Sajdeh
(S. P. Goyal, J.)

ਲਗਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(੩) (੧੮੯੮) ੧੮. 358.

ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦੇਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ 23, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਹੁਣ, ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕ੍ਰੋਏਡਨ ਟਰਾਮਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 5.007 ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ! ਟਰਾਮਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਕੰਪਨੀ ਕਲੇਜ਼ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1845. ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਾਮਨਵ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਵੇਗਾ।" ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਾਮਨਵ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ihe ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਹ ਧਾਰਾ 85 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੀਨੋ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ: ਅਤੇ. ਦੂਜਾ, ਇੱਥੇ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕੌਮਨਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਿੱਜੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਦਿਲਚਸਪੀ. ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਵੇਧ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੈਂ ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵਾਂਗਾ।"

(6) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟੋਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਮਪਿਊਨਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

RNR

ਆਈ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ।--ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 365।

27 ਮਈ 1987 ਈ.

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਨਿਊਟਸ ਐਕਟ (1947) ਦਾ XIV— ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ—ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ (INI) ਦਾ LXX—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(b)—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੂਰੀ ਬੋਕ ਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰੀਨ-ਟੈਟਰਨੋਰੀਟ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰੋਕਦਾ ਹੈ) ਸੈਕਸ਼ਨ YI-B ਦੇ ਅਧੀਨ—ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਸਟੇਅ ਪੇਸ਼ੋਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਬੂਰਾ ਦਾ ਨਮੂਨਾ 11 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 1981 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 15 ਮਾਰਚ, 1985 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 11 ਦਸੰਬਰ, 1980 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਤਾਪ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 6 ਸਾਲ ਨੂੰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 6⁺ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੇਅਨ ਐਂਡ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਮੀਨ ਚੰਦ ਸਜਦੇਹ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 181 .

27 ਮਈ 1987 ਈ.

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਧਾਰਾ 299—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 37 ਨਿਯਮ 3(5)- ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)— ਧਾਰਾ 23— ਏ, ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਰਮ C ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਬੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ ਨੇ ਧਾਰੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਰਕਮਾਂ ਦੇਣੀਆਂ ਸਨ- ਕੰਪਨੀ ਬੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ A ਨੇ B ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਧਾਰਾ 299 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਧਾਰਾ 299 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਕੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਵਿਆਜ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲਤਾ—ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ — ਰਾਜ।

Amritsar Rayon and Silk Mills Ltd. v. Amin Chand Sajdeh
(S. P. Goyal, J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 299 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬੇਕਾਰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6)

1986 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣਾ। . 1,09,279.40 ਪੀ. ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਰਿਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 68,720.00 ਪੈਸੇ, ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਬਣਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਦੇ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਪੀ ਗੌਇਲ, ਜੇ.-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1,09,279.40 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 16 ਮਾਰਚ ਤੋਂ 14 ਜੂਨ, 1982 ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਾਈਲੋਨ ਫਿਲਾਮੈਂਟ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ।, ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ 68,720.60. ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਸੈਸਰਜ਼ ਮੇਕਾਲੇਕ ਇੰਜਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਸੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੈਸਰਜ਼ ਬੇਸਿਕ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾਸ, ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਿਰਨਮੋਈ ਦਾਸੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਜੇ. ਚੈਟਰਜੀ (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

- (a)) ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;
- (b) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਤਿੱਖਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਬਚਾਅ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ;
- (c) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਢੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਢੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ;
- (d) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਭਰਮਪੂਰਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਨਸ਼ਾਈਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ

(1) ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 577.

(2) (1945) 49 ਕੈਲ. WN 246.

- (e) ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਭਰਮ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਨਸ਼ਾਈਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ

Amritsar Rayon and Silk Mills Ltd. v. Amin Chand Sajdeh
(S. P. Goyal, J.)

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਰਹਿਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(3) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ (ਈ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਕਾਏ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਏਡਨ ਟ੍ਰਾਮ ਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ (3) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ।

(4) ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ, ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਮੋਡ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਉਕਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 299 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(੩) (੧੮੯੮) ੧੮. 358.

ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦੇਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦਾ 23, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(5) ਹੁਣ, ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕ੍ਰੋਏਡਨ ਟਰਾਮਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 5.007 ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ! ਟਰਾਮਵੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਕੰਪਨੀ ਕਲੇਜ਼ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1845. ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਕਾਮਨਵ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋਵੇਗਾ।" ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਾਮਨਵ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ihe ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖੁਦ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਹ ਧਾਰਾ 85 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੀਨੋ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਜੋ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ: ਅਤੇ. ਦੂਜਾ, ਇੱਥੇ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕੌਮਨਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਉਸ ਨਿੱਜੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਦਿਲਚਸਪੀ. ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੈਂ ਬਿਲਕੁਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵਾਂਗਾ।"

(6) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਟੋਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 299 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ। ਅਜਿਹਾ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਮਪਿਊਨਡ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਜੇ.

ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ।--ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਪਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 365।

27 ਮਈ 1987 ਈ.

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਨਿਊਟਸ ਐਕਟ (19471 ਦਾ XIV—ਸੈਕਸ਼ਨ 17-ਬੀ—ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ (INI) ਦਾ LXX—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(b)—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੂਰੀ ਬੈਂਕ ਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੀਨ-ਟੈਟਰਨੇਰੀਟ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਰੋਕਦਾ ਹੈ) ਸੈਕਸ਼ਨ YI-B ਦੇ ਅਧੀਨ—ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਸਟੇਅ ਪੇਸ਼ੇਂਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ