

ਹਰੇਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(9) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ। 500. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਮਿਲਣਗੇ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ

ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

^

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰਾ ਵਾਟ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1959.

13 ਅਗਸਤ 1984

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 13—ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਉਕਤ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਤੀ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਕਾਬਲ— ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਜਾਇਦਾਦ—ਕੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਵਤੀ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਰੱਖੀ ਗਈ, ਕੀ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਸਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਮਕਾਨਮਾਲਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਮਰਦਾਂ ਲਈ ਵੀ ਮੈਟ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਲੋੜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਖਰੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਥੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5)।

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 1983 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ. ਐਲ. ਸਿੰਗਲ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਐਲ. ਚੌਪੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 1980 ਇੰਦਰਾ ਵਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ), - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਰ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

1.) ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਇੰਦੀ ਇੰਦਰਾਵਤੀ, ਪਤਨੀ/ਇਓਫੀ ਮੋਹਰ ਚੰਦ, 1 ਬੀਲੈਂਡਲੇਡੀ ਅਤੇ ਓ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਭਾਵ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਚਰਨ ਦਾਸ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹਨ। ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਮੁਹੱਲਾ ਮਿਸਰਾਂ,

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਮਕਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਫ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ 25 ਮਾਰਚ 1977 ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਭਾਵ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਆਦਿ ਵੀ ਸਨ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ *ਸਹੀ ਹੈ*

ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਗਲੀ ਨੰਬਰ 18 ਕਮਾਲਪੁਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਦੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਖੰਡਰ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਉਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਲੜਕੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਕੋਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਏ. 3 ਵਿੱਚ ਟਾਇਰ ਹਰੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰਿਸਰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਪਤੀ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ; ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ; ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਸਿਰਫ *ਬੇਨਾਮੀ ਮਾਲਕ ਸੀ।* ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਿਰਫ *ਬੇਨਾਮੀ ਮਾਲਕ ਸੀ।* ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਨੇ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੰਗ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ / ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਏ. 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ *ਅਤੇ* ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ *ਸੱਚਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।* ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾਵਤੀ: ਇੱਕ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ: *ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੀ* ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਨਾਲ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਵਤੀ (ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

3. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਦਰਾਵਤੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕੀ ਸਿਰਫ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਗਜੀਤ ਲਾਲ ਵੀ. ਗੁਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ, (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

5. ਕੀ ਇੰਦਰਾਵਤੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬੇਨਾਮੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ* ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਾਮੀਦਾਰ ਸੀ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਰਬਾਦ ਪਰਿਸਰ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਖਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰਾਵਤੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੰਗ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਰੇਨ

ਐਕਟ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਥੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੇ ਗਏ “ਕੋਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਈ ਹੈ

(1) 1977 PLR 124.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪਤੀ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਉਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6. ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਿਰਾਇਆ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਐਮ.ਐਮ. ਪੰਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ

ਧੰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ/ 1984 ਦਾ ਨੰਬਰ 3641-ਐਮ.

ਸਤੰਬਰ 18, 1984।

ਹਰਿਆਣਾ ਚਿਲਡਰਨ ਐਕਟ (1974 ਦਾ XIV)—ਧਾਰਾ 2(h) ਅਤੇ 27—■ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ — ਬਾਲ ਅਦਾਲਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ — ਧਾਰਾ 27— ਕੀ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀੜੀਆਂ— ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਕੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਅਦਾਲਤ ਹਰਿਆਣਾ ਬਾਲ ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ—(a) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ (b) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਧਿਰਾਂ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਚ;

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ