

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ, ਜੇ. ਜੇ.

ਸੁਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ.

ਜੈ ਪਾਲ ਆਦਿ,- ਜਵਾਬਦਾਰ

1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 197

9 ਸਤੰਬਰ 1974

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 7 (v) (b) ਅਤੇ 7(v) (d)- ਦਾ ਦਾਇਰਾ —
ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ—ਕਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(v) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ
ਹੈ (ਬੀ)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(v) (ਬੀ) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(v) (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। (v) (ਏ) ਇਸ ਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਨੂੰ 1 ਐਡੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਅਤੇ 'ਭਾਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (ਬੀ) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਅਤੇ 'ਭਾਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸ਼ੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਆਨਾ ਜਾਂ 2/3/4 ਪਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅੰਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਬੇਚੰਗੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਦਾ 'ਹਿੱਸਾ' ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕਨਾਲਾਂ, ਬੀਘਾ, ਏਕੜ ਜਾਂ ਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਚਾਰ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ਪ)।

30 ਮਈ 1973 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਹਿਯੋਗੀ ਨੇ 9 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

9

11*7

ਸੁਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪਾਲ ਆਦਿ (ਜੈਨ, ਜੇ.)

15 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਓ. ਪੀ. ਗਰਗ, ਵਧੀਕ ਸਬ ਜੱਜ IIIrd ਕਲਾਸ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਕੌਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 7 (ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ) v) (ਡੀ) ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਤੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਿੱਚ /

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਰਾਮ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ.ਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਬਾਰ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਇਕ ਪੱਖੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਜੈ ਪਾਲ ਅਤੇ ਜਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ 1961 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹਨ। 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਸੁਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 2506/1 ਅਤੇ 2506/2 ਵਾਲੀ 18 ਵਿੱਘੇ 9 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ ਹਿੱਸਾ ਬਣਿਆ, ਉਹ ਵੀ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 (ਵੀ) (ਡੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।) ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(v) (b)' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ)। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 7 (ਵੀ) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 7 (ਵੀ) (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ

ਸੁਰਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪਾਲ ਆਦਿ (ਜੈਨ, ਜੇ.)

1

ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ * ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਅਤੇ 'ਭਾਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਅਤੇ (b) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਫੇਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਅਤੇ 'ਭਾਗ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਸ਼ੇਅਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਆਨਾ ਜਾਂ 2/3/4 ਪਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਸ਼ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਬੇਢੰਗੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਕਨਾਈਆਂ, ਬੀਘਾ, ਏਕੜ ਜਾਂ ਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਜਦੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੂਰਬ-ਜਨਤਕ ਲੇਨ-149 ਫੁੱਟ, ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ-ਗੰਗਾ ਰਾਮ (ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੈ) 'ਤੇ 961 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਗਠਿਤ) ਪਾਸਾ 150 ਫੁੱਟ 6 ਇੰਚ, ਉੱਤਰ ਵੱਲ- ਲੇਖ ਰਾਮ-ਪਾਣੀ 57 ਫੁੱਟ 10 ਇੰਚ, ਦੱਖਣ ਵੱਲ-ਮਾਰਗ-ਮਾਰਗ 57 ਫੁੱਟ 9 ਇੰਚ, ਬਾਹਰ ਿਖ ਸਰਾ ਨੰਬਰ 2506/2 ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ 30 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਉਹੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(6) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਲੇਅ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਗਿਫ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। v) (ਬੀ). ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਵੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਤੁਲੀ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1- » : 'i

ਵਿੱਲੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

.

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਸੀਜੇ ਬਾਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਅਤੇ ਏਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। t:

ਬਨਾਮ

ਧਰਮਵੀਰ, ਆਦਿ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 716 ਆਫ 1973

(

12 ਸਤੰਬਰ 1974 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ (1922 ਦਾ IV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 6 ਅਤੇ 8— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ —ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ—ਕੀ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ—ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ—ਕੀ ਚੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

~ "

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 4, 6 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੀਟਾਂ ਤਿੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।