

Krishan Lal v. Des Raj (J. V. Gupta, J.)

ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਤੋਂ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਆਦਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

— (3) Theiereliefvaboven ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਥੀਪੇਟੀਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ 12 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦੇਸ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2022।

24 ਨਵੰਬਰ 1987

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ (ਐਮ ਆਈ ਐਂਡਮੈਂਟ) ਐਕਟ (1985 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਤੇ 18 ਦੇ— ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। r ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ— ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ — ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ—ਪੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਈਰੋਡ— ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ — ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 15 ਦੀ ਮਿਆਦ

ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਮਨ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ

ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 184(8) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਆਰ. ਭੁੱਕਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਰੈਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਮਿਸ ਜੈਸ਼ੀ ਠਾਕੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਐਮ.ਐਲ. ਸਰੀਨ।

ਰਵਿੰਦਰ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਚੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1987 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2022 ਅਤੇ 2023 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

(2) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇਸ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਨੰ. 8, ਗਲੀ ਨੰ. ਡੀ.ਐਸ.-11, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ, ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 11 ਦਸੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਉਮਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਚਾਰ ਧੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਆਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਵੀ ਹਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਮਰੇ 'ਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 11 ਦਸੰਬਰ 1975 ਨੂੰ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੀ ਸਬੰਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(3) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ 17 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 8 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

Krishan Lal v. Des Raj (J. V. Gupta, J.)

17 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ 18 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹਲਫ਼ੀਆ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 2 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ 'ਉਚਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼' ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ, 2 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(ਏ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ 1987 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 854 ਅਤੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ 1986 ਦੇ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 2500 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਡੀ. ਥਾਪਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖੁਦ ਐਕਟ ਕਰੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਧਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ: -

“ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮ ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ)

ਜਦੋਂਕਿ ਸ੍ਰੀ _____ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇੱਥੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ) ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ (ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਹੈ);_

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(1) 1987 (1) PLR 344.

ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਰੈਜ਼ੀਡਨ ਟਾਇਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

Krishan Lal v. Des Raj (J. V. Gupta, J.)

18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੰਮਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਇੱਕ - ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਜੇਕਰ 1a1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਮਨ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਏ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੜਨ ਦਾ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ, ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਮਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(10) ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ,

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਜੇ.

ਦੀਪ ਚੰਦ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8563 .

4 ਦਸੰਬਰ 1987

ਹਰਿਆਣਾ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1978— ਨਿਯਮ 74 ਅਤੇ 85(1)(ਡੀ) ਅਤੇ (IV)-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 329— ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ