

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2316 .

13 ਫਰਵਰੀ 1985

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V) — ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6— ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਜੀ ਅਪੀਲ- ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਜੱਜਮੈਂਟ ਦੇਣਦਾਰ - ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 6(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਰਟ - ਕੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਠਹਿਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਈਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਲਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਲਿਖਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ (1) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 6)

ਯੋਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਮਾ ਬਨਾਮ ਯੋਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ (1959) II ਐਨ. WR 439.

ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

29 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਰੁਜ਼ਮ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ 1,64,000 ਉਸ ਦੇ ਜੇਡੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1984 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 191 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ 7 ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 3 ਅਗਸਤ, 1984 ਨੂੰ ਆਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਵੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਪੀ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਸਸੀ ਪਬੇਲਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੇਰੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 29 ਮਈ, 1984 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ 1984 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 191 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ 1,64,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 2000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਦਈ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 1,64,000 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 1984 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 191 ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ..

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘਟਾਏ ਗਏ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਆਰਡਰ 41, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਨਿਯਮ 6। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਬਣ ਗਈ ਸੀ

ਬਲਦੇਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਯੋਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਮਾ ਬਨਾਮ ਯੋਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਠਹਿਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਉਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6 ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

(5) ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿਚ ਲਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੰਗਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜੇਕਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(1) (1959) II ਐਨ. WR 439.

ਜੰਗੀਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। *ਸਿੰਘ ਗੰਡਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (2)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੋ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ *ਯਲਾਮਾਨਚਿਲੀ ਸਤਿਆਨਾਰਯਨਮਾ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰੀਮ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

“ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 6(1) ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ; ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਦੋ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਭ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ

(2) ਏਆਈਆਰ 1965 ਪੰਜਾਬ 438

ਬਾਘਲਾ ਬ੍ਰਿਕੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
(ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ 41, ਕੋਡ ਦਾ ਨਿਯਮ 6(2) ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਹਾਜਨ ਜੇ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ-ਸਰੀਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਓਬਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਂ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

(6) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਘਟੀਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭੰਡਾਰੀ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿਖੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਰਕਮ ਕਢਵਾਉਣ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜ਼ਮਾਨਤ, ਜੱਜਮੈਂਟ - ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਬਾਘਲਾ ਬ੍ਰਿਕੇਟ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦਾ FAO ਨੰ. 484

16 ਮਾਰਚ 1985

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ (19081 ਦਾ V - ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90- ਸੀਮਾ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) - ਆਰਟੀਕਲ 127- ਅਨੁਛੇਦ 127 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ - ਵਿਕਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ - ਕੀ ■ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ - ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਕੀ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ