

ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਿ. ਗੁਰਬਚਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਏ.ਐਨ. ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਸੁਲਤਾਨੀ ਮੱਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਲਵੰਤ ਰਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 289.

ਪਟਿਆਲਾ ਐਂਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ (2006 ਬੀ.ਕੇ. ਦਾ VIII)—  
ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)—“ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੁਦ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ”—ਦਾ ਮਤਲਬ।  
ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਐਂਡ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2006  
ਬੀਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ “ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ  
ਨਹੀਂ ਹੈ”। ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ‘ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ‘ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ’। ਵਿਧਾਨ  
ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ  
ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਉਂਦੇ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ  
ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ‘ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ  
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ‘ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ  
ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ,  
ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਰਨਾਲਾ, ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ. ਕਾਹਨ ਚੰਦ ਕਾਲੜਾ,  
ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30  
ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ

ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟਸ ਯੂਨੀਅਨ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2006 ਬੀਕੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਸੁਲਤਾਨੀ ਮਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਰਾਏ ਇਸ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। 28 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 2006 ਬੀ.ਕੇ. ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 28 ਮਈ, 1955 ਨੂੰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਰਸਮੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। 1955, ਪਰ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇਕ ਹਫ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਨੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2006 ਬੀ.ਕੇ. ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

2006 ਦੇ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

13. \*\*\*\*\*

(4) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਜਿਸਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਜਾਂ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਖੁਦ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪੈਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (iv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। "

ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਰਾ (ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ii) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖੁਦ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਤੱਕ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਸ਼ੁਭ ਦਿਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੈਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬਹਾਲੀ. ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 11 ਅਕਤੂਬਰ 1955 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਉਹ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਤੱਕ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। "ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ" ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਆਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਫਾਲਸ਼ੈਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਰੁਲੀਆ ਰਾਮ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਚੈਂਪਰੀ ਮੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ। >

1959 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 2-ਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XLIII)— ਧਾਰਾ 116-ਏ—ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ—ਸੈਕਸ਼ਨ 123 (1—ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ—  
ਚੈਰਿਟੀ ਜਾਂ ਤੇਹਫ਼ੇ—ਕੀ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਾਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Balwinder Singh.

Translator