

ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਓਏਸਿਸ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2019 ਦਾ CR ਨੰਬਰ 6867

22 ਨਵੰਬਰ, 2019

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—S.34—ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006—S.19— ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼— ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, 2006 ਦੇ ਐੱਸ.19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਵਾਰਡ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ - ਹੋਲਡ, S.19 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਮਿਟਾਏ - ਸੈਕਸ਼ਨ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, S.19 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 2006 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ S.18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। (ਪਰਾ ੯)

ਸਮੀਨਾ ਧੀਰ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸਤੀਸ਼ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਨਿਤਿਨ ਸ਼ੇਰਵਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਮਲਜੀਤ ਕੌਰ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 23.9.2019 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸੂਖਮ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ' ਐਕਟ ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ- ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ ਜੈ ਭੂਸ਼ਣ ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 25.9.2019 ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਤ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੈ ਭੂਸ਼ਣ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਐਮਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਬਨਾਮ **ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਕਟੇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10388 (2013 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 32719 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਨੇ 1.11.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੈ ਭੂਸ਼ਣ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਐਮਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਥੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਹੈ। ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ, ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.9.2017 ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 12769 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ **ਸਰਯੂ ਪਲਾਸਟਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। **ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ ਬੋਰਡ**, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਯੂ ਪਲਾਸਟਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਐਮਸੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(5) ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (GETCO) ਬਨਾਮ **ਦੇਵਰਾ ਵਾਇਰਸ ਐਨ. ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ**, 10.4.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ ਨੰ. 8.1 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ, ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਰਮਾਨ/ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ 10.4.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਯੂ ਪਲਾਸਟਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 11.9.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸਰਯੂ ਪਲਾਸਟਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (GETCO) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 25.9.2019 ਨੂੰ 2019 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 6194 ਵਿੱਚ ਜੈ ਭੂਸ਼ਣ ਮਲਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(8) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤੁਸੀਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਧਿਆਇਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ