

**ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ ਜੇ .**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਜੁਨ ਮਾਲ ਰਿਟੇਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।—**

**ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰਦਾਸ ਐਗਰੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**CR-7977-2019**

**ਫਰਵਰੀ 06, 2019**

**ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908, ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 37, ਨਿਯਮ 1 (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) - 1976 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1)-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ 81, ਅਧਿਆਇ 21 ਜ਼ਿਲਦ I— ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਸਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ— ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ— ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 81 ਚੈਪਟਰ 21, ਭਾਗ I 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ- ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਆਰਡਰ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਸੰਗਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।**

**ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਅਤੇ ਗਣਪਤ ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।**

**(ਪਰਾ 16)**

**ਡੀਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਲਈ .**

**ਅਲਕਾ ਸਰੀਨ, ਜੇ. (ਓਰਲ)**

**(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 16.10.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XXXVII ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਸਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।**

**(2) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੈੱਕ ਲੁਧਿਆਣਾ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬਠਿੰਡਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ**

ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਚੈੱਕ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.08.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਅਦਾਲਤ ਬਠਿੰਡਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-3) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੈੱਕ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਬਠਿੰਡਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹਨ।

(5) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਪੀਸੀ, 1908' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 20

ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-

(a) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਦਾਲਾ, ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਵੇ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੇ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(c) ਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

(7) ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(ਸੀ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਚੈੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖੰਡ 1 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 81 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸਖੇਪ ਸੂਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।

(9) CPC, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ XXXVII, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

### **" ਆਰਡਰ XXXVII**

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

1. (ਸ. 538.) ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ-

- (a) ਫੋਰਟ ਵਿਲੀਅਮ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ;
- (b) ਲੋਅਰ ਬਰਮਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ;
- (c) ਸਿੰਧ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ; ਅਤੇ
- (d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 532 ਤੋਂ 537 ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1882, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 1923 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 225-ਜੀ <sup>ਅਤੇ 29 ਜੁਲਾਈ,</sup> 1932 ਦੀ ਨੰ. 456-ਗਾਜ਼/XI-y-15 (ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ) ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ XXXVII ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਨਿਯਮ 1,

1908। ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 21 ਦੇ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 81 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਰਡਰ XXXVII ਨਿਯਮ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“1. ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿਰਫ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ

(a) ਫੋਰਟ ਵਿਲੀਅਮ, ਮਦਰਾਸ, ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ;

(b) \*\*\*

(c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1882 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 532 ਤੋਂ 537 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ

(d) ਦਿੱਲੀ ਸੂਬੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੂਬੇ ਦੇ ਲਾਹੌਰ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ। (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 225-ਜੀ, ਮਿਤੀ 5 ਜੁਲਾਈ, 1923 ਅਤੇ ਨੰ. 456-ਗਜ਼/XI-y-15 ਮਿਤੀ 29 ਜੁਲਾਈ, 1932)

(11) 1976 ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1976 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਆਰਡਰ XXXVII ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ XXXVII ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"84. ਆਰਡਰ XXXVII ਦੀ ਸੋਧ - ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XXXVII ਵਿੱਚ -

(i) ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ, "ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਯੰਤਰਾਂ ਉੱਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(j) ) ਨਿਯਮ 1 ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

(k) ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ - (1)

ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ; ਅਤੇ

(b) ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ,

ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ

ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੀਮਤ, ਵੱਡਾ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।"

(12) 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"97. ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਚਤ - (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(13) 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। , ਸਿਵਾਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ (ਭਾਵ CPC, 1908) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) **ਗਣਪਤ ਗਿਰੀ** ਬਨਾਮ **ਦੂਜੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਲੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ** 'ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:-

“1. ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 (104 ਦਾ 1976) ਦੀ ਧਾਰਾ 97 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।

2. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਐਸ. 97(1) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ

3. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 97 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (zb) ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਕਾਰਵਾਈ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

4. ਧਾਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਕੋਡ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ 1973 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 54 ਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਸਨ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 13 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਰਾਜ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 129 ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ, ਚਾਰਟਰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਹਿਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ

ਸਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਦਲਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਨੇ ਧਾਰਾ 97 ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਤ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ।

ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਈ ਸਥਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਸੋਧ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੋਡ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਭਾਵ, 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਫਰਵਰੀ, 1977 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਵੀ ਇਹ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਸੋਧ ਜੋ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਸੰਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(15) 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਠਦੇ ਹੋਏ, *ਪੰਜਾਬੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ LRs ਅਤੇ Ors ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ੀਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।* ਬਨਾਮ *ਚੰਦਰਿਕਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* <sup>2</sup>*ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ* ਬਨਾਮ *ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ

GURDAS AGRO PRIVATE LTD. (Alka Sarin, Jy)

ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ। ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਕਟ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., 1908 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

"25. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਈ, ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਧਾਰਾ 97(1) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਕਟ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਸੂਚੀ III ਐਂਟਰੀ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ 1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 97(1) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਕੋਈ ਵੀ

ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ "ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 122 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਬਦਲਣਾ ਜਾਂ ਜੋੜਨਾ।

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

(16) ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1908, ਜੋ ਕਿ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(17) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਆਰਡਰ XXXVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 21 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਿਯਮ 81 ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXXVII ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖੰਡ I ਦੇ ਚੈਪਟਰ 21 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 81 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਪੀਸੀ, 1908 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ XXXVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖੰਡ I ਦੇ ਅਧਿਆਇ 21 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 81, ਇਸਲਈ, 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXXVII ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। 1976 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 97(1) ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 21 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 81, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(18) ਮੰਜੂਦਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਖਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਰਿਤੰਭਰਾ ਰਿਸ਼ੀ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ