

Malkiaf Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਇਕਲੋਤੇ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਜਿਰਹਾ ਕੀਤੀ। ਧਾਰਾ 313, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਾਲੀ ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਫੈਮਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ 1952 ਦੇ ਪੈਰਾ 76 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ 300 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨੇ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.

ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1039

22 ਮਈ 1979 ਈ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16— f adl hocc ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ

Malkiaf Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ — ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ — ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਹੈ — ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਮਿਆਦ ਉਸ ਲਈ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ—ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ—ਉਸਨੇ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਉਹ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 31 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਾਰਚ, 1976 ਦਾ। ਇਹ ਫਿਰ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਹੋਰ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਪੈਰਾ ਦੀ ਨੰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਇੰਨੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇਸ ਸਾਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੭)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਮੋਟ ਰਿਆਲ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉੱਚ-ਆਲ ਰੀਡਿੰਗ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, 1977. ਭਾਵੇਂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 'ਪਹਿਲਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬ੍ਰੇਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਸੰਦਰਭ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਮੁਸਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਇੱਛੁਕਤਾ ਵੀ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਤੰਗ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਹ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਰਾਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਪੈਰਾ (6) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਸ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਬ੍ਰੇਕ ਮਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਰੇਕਾਂ ਦੀ ਦੁਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਫਿਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਸੀ ਸਰਮਰ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਫਿਰ ਖਾਸ ਸੀ? ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਮਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਰਾ ੯)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜੋ;
- (ii) 1977 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ (ਅੰਕੜਾ 'ਪੀ-1');
- (ਹਾਇ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਲੀਫ ਨਾ ਹੋਵੇ;

Malkiat Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

(iv) ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਇਨਾਤ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ 3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ 22 ਨਵੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, (ਅੰਕਸ਼ਾ 'ਪੀ-2');

(v) ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 (2) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਐਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ।

ਆਈ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਐਡੀ. AG (Pb.), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.-

(1) ਕੀ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ (ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਯੋਗ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋਜ਼ੈਕਟ ਟਾਈਲ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1977 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/1) ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ 1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 1039 ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮਸਲਾ ਉਚਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 8 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ / 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਮਿਡਲ ਸਕੂਲ, ਨੰਗਲ ਖੁਰਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

## Malkiat Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

15 ਅਕਤੂਬਰ, 1974, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਲਗਭਗ ਹਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ। ਉਹਨਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਡ-ਹੋਅ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ (ਉਸ ਸਮੇਂ) ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਮਿਤੀ 3 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁੱਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਢੁਕਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਫਾਰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। . ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਲ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ/ਐਲ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ, - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P/2 ਦੇ ਰਾਹੀਂ। ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ.

(1) 1978 ਐਸਐਲਆਰ 32.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 8 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ, ਨੌਬੋਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ 20 ਦਸੰਬਰ, 1974 ਤੋਂ 8 ਮਈ ਤੱਕ, ਪਿੰਡ ਰੰਗੂਵਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।, 1975. 15 ਮਈ 1975 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਵਿਰਾਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਮਿਡਲ ਸਕੂਲ, ਗੱਦੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬ੍ਰੇਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 21 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕ ਜਾਂ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ। ਫਿਰ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡਨ ਟਾਇਲ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ/ਐਲ) I ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ R/1 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬਰੇਕਾਂ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਇੱਕ 'lireplication ਐਡ ਵਿੱਚ, ਗੀਤ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P/1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।, ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਸ਼, ਕੁੱਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵੱਡੀਆਂ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੇ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਰੈਗੂਲਰ

Malkiat Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਹੋਰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P/1 ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਐਡਹਾਕ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਅੰਡਰ - ਸੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 5 ਜਾਂ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੰਡਰ-ਸਕੱਤਰ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਦੌਰੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ/ਐਲ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ/4, ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ।

(6) ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ ਮੁੱਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਬਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਟਰਮੀਨਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਪੈਰੇ-3 ਹੈ, ਫੋਲੀਓ-ਵਿੰਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

"3. ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ, ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫੀ ਅਰਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਬੇਰਜ਼ਗਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਏਗੀ।, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰਜਾਂ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈਟਮ 7(ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਖੁਸ਼ ਹਨ।

ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਬਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ/ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

I ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

- (i) ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰਾਮ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ।
- (ii) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਛੁੱਟੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ: -

- (1) ਦ. ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ
- (11) ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸ ਅਸਾਮੀ/ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ/ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ।
- (2) ਉਹ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨੌਕਰੀ/ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;
- (3) ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ;
- (4) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (5) ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲਰ ਪੋਸਟ/ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ;
- (6) ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬ੍ਰੇਕ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"



ਹੁਣ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਹ ਮੁਢਲਾ ਅੰਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿੰਦੂ. ਜੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ) ਸਿਰਫ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ ਹੈ। 1976 ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਪ- ਆਰਡੀਨੈਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਪੱਥਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਗੁੰਮ ਵੱਡੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਦ ਹੀ ਪੈਰਾ-3 ਦੇ ਸਲੈਬ ਪੈਰਾ (1) ਤੋਂ (6) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ-3 ਦਾ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਪੈਸਟ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਾਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਪੈਰੇ ਦੀ ਨੰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਇੰਨੀ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 31 ਮਾਰਚ ਹੈ, 1977. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇਸ ਸਾਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ। ਨਾ ਹੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੇ ਇਸ ਧਰੁਵ ਤਾਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਿਵੇਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਸ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਜੋੜ (ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ) ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 3(1) ਵਿੱਚ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਪਹਿਲਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਚਤੁਰਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਿਹਰਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਤਹੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਸਾਲ. ਇੱਕ ਓਵਰ-ਆਲ

ਪੈਰਾ-3 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ *Suu-jjudici ui* ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ 3 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ 'ਪਹਿਲਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਰੇਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ; ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਇਹ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨੁਸ਼ਖੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਇੱਛਤ ਕਿੱਥੇ ਸੀ ਜੋ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤੰਗ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਹ ਵਾਪਰੇ ਸਨ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਰਾਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਯੋਗਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ \* ਇਸ ਉਪ-ਪੈਰਾ (6) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਰੇਕਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਫਿਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਹੁਣ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਪਿੰਨ-ਪੁਆਇੰਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਕਿੱਥੇ ਸੀ? ਬਰੇਕਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕਾਂ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮਿਸਟਰ ਆਈ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇਵਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

"\*" ਕਰੇਗਾ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਟੈਂਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਜਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ.

ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

i

ਫਿਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਤਰ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਦੇ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੱਖ - ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਹਾਂ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਉਲਝਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਦਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇੱਥੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮਗਰੀ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1 ਦਸੰਬਰ, 1973 ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। -ਰਾਜ, ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਭਾਗੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ, ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਵਿੱਚ।

13. ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੋਨਿਆਂ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕੋਨ ਟੈਕਸਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

' ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬ੍ਰੇਕ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ/ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼/ਉਚਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ (ਪਰਸੋਨਲ ਪਾਲਿਸੀਜ਼ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵੀ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਬ੍ਰੇਕ ਦੀ ਸੰਧੀ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜੋ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਮਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ। ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੈਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਟਿਵਾਣਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਔਕੜਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਅਜੀਬ ਕੇਸ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜਰਾ, ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਆਪਣੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੱਤਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/4, ਇਹਨਾਂ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਪ੍ਰਤੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P/4 ਦਾ ਆਕਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ 7 ਤੋਂ 9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਹੌਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰੀ ਆਦਿ  
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਟਾਈਲ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਆਊਟ-ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਂ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਜੇ.

ਸਿੰਪਲੈਕਸ ਹੌਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰੀ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2

25 ਮਈ 1979 ਈ.

1908 ਦਾ V) — ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 1. 2 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 15 ਨਿਯਮ 3 — ਆਰਡਰ # ਆਰ 15 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਾਪੇਖਿਕ ਦਾਇਰੇ— ਕੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਨਿਯਮ 14 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ %e ਮੁੱਦਿਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਣ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ

ਦੇ ਫਰੇਮਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 2 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਲੀਟਿਸ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।