

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮੰਜੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਸ ਯੂ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ 209
ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.)

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੀ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾਵੂ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪਨ ਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਪੇਟ - -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1997 ਦਾ CWP ਨੰ.10437

17 ਮਈ 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਕਲਾ। 226 - ਸੇਵਾ
ਕਾਨੂੰਨ - ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀ
ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1979 - S. 2(v) - ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ-ਸਕੂਲ ਵਿਖੇ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ
ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ
ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ - ਗੈਰ
ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਕੂਲ - ਅਜਿਹੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ
ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ

ਸਾਧਨਾ ਪਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਹੀ - ਕੀ ਰਿੱਟ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ - ਹੇਲਡ, ਨਹੀਂ - ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਾਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ - ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖ ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

// **ਬਹੁਤ**, ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਕੂਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਦੀ ਇਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਇੱਕ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਨਰੀ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਸਾਧਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਝਗੜੇ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਾਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4.

(Para 10)

ਜੀ.ਸੀ. ਧੁਰੀਵਾਲਾ, ਵਕੀਲ, /ਬੀ.ਆਰ .

ਅਮਨ ਬਾਹਰੀ, ਐਡ)। ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. / ਅਤੇ 2.

ਸਪਨ ਧੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4.

ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧਵਾਲੀਆ, ਜੇ

(1) Ilic ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 09.04.1997 (Annexure P-1) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਦੇ ਨਿਊ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਸੈਨ ਗੇਟ ਰੋਡ, ਸਿਵਲ ਲਿੰਕਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਭੇਜਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.04.1997 (ਅਨੇਕਸਰਕਸ ਪੀ-2 ਤੋਂ ਪੀ-6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਤੋਂ 6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਰਸੀ-ਸਟੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ 'ਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3-ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1979 (ਛੋਟੇ ਵਜੋਂ '1979 ਐਕਟ') ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1043 7 ਆਫ 1997 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2-The ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ), ਪੰਜਾਬ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। "1979 ਐਕਟ" ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚਿਆਲਾ. 'ਹਾਏ ਝਗੜਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

(4) ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਕੂਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੀ ਸੀ। "1979 ਐਕਟ" ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਕੂਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। 26.06.1997 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਸਿੱਖਿਆ) ਐਚ.ਐਸ.ਸੀ.ਐਲ.ਐਫ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। 1971 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1992 ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੂਜੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਨਿਨੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 6 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਅਧਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, 'ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਕੰਮ, ਹੋਮ ਵਰਕ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ, ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਨਮਾਨੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ 1971 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਜੇ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ R-3/1 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "1979 ਐਕਟ" ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਕੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ** ਬਨਾਮ **ਦਿ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ (1)** ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਮੈਸਰਜ਼ ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਏਕਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)**, **ਮੈ. ਤਿਰੂਪਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)**, **ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (4)**, ਅਤੇ **ਜਤਿੰਦਰ ਸੂਦ** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (5)** ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਰਹੇ ਸਨ।

(ਡੀ 1997 (2) P.L.R 320

(2) 1998 (1) ਪੀਆਈ ਜੇ 3

(3) 2000(2)CCC3 77

(4) 2002(2)CCC5 84

(5) 2000(3) ਪ੍ਰਤੀ 733

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ P- 1 ਤੋਂ P- 6 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪਾਰ ਕਰ ਲਵੇਗਾ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਸਕੂਲ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ 1979 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1979 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(c) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

xxx

xxx

xxx

xxx

(7) "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਲਈ (ਭਾਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ) ਅਤੇ ਕਿਸੇ

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ; (7) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੀ ਹੈ।, 1979 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਲਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਗਭਗ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਦੀ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

1. 5. ਇੰਡੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1947 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ. ਇਹ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ

ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਸਟਾਫ ਦੀ ਭਰਤੀ, ਸਹੂਲਤਾਂ. ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ (ਇਸ ਸਦੀ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਟੋਪੀ, ਬਾਇਓਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਤਸ਼ਖੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਲਈ ਆਧੁਨਿਕ ਉਪਕਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਸਰੀਰ ਦੇ ਉਹ ਅੰਗ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਅੰਨ੍ਹੇ ਮਾਰਗਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੁਣ ਐਂਡੋਸਕੋਪ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਟੋਮੋਗ੍ਰਾਫੀ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਸਾਊਂਡ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰ ਦੇ ਲਗਭਗ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਗਨੈਟਿਕ ਰੈਜ਼ੋਨੈਂਸ ਇਮੇਜਿੰਗ ਲਗਭਗ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਧੁਨਿਕ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਈ ਵਾਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਲਜਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ। "

17. 'ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਰੀਰ ਫਰੇਮ ਹਨ। ਦੀ ਮਾਨਤਾ (ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਹ ਰੂਹ ਹੈ ਜੋ ਮੈਨੂੰ (ਜੀਵਨ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸਿਹਤ) □□ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਸੰਸਥਾ ਰਾਜ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ। ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਟਾਪੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸਕੂਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਸਕੂਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉਸ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਨਰੀ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਸਾਧਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਵਨੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਾਅ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਪੱਖ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ **wJCD. ਸ਼ਰਮਾ** ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ **ਜੈਨਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (6)**, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

“13. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਢੇ ਨਾਲ ਮੇਢਾ ਜੋੜ ਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਟਾਫ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਲੇਬਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।”

ਭੇਦ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੇਂਟ ਜੈਨਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ,

ਸਿਲਚਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜੀਏਟ ਬਨਾਮ ਕਰਜ਼ ਪਾ ਦਾ ਰੱਤਲਾਚਾਰ ਜੀ, (1994)1 ਗੁਹਾਟੀ ਐਚ.ਆਰ. 202 ਪੈਰਾ ਹੋ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. (ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੈਲੋ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਆਦਿ।

(9) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ. ਨਕਵੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (7) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਕੂਲ ਜੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 'ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"23. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਦਵਿੰਦਰਾ ਪਬਲਿਕ-ਸਕੂਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਕੂਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਕੂਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸਕੂਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 25.3. ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1996 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(10) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਪਟਾਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ ਗੁਪਤਾ