

ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ: ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਮਨੀ (6), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਪਟਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 25,000 ਬੈਕਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ।

(12) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਣ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 58 ਸਾਲ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਪਰਮੋਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1988 ਦਾ 5 CWPNo 1092

23 ਸਤੰਬਰ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ .14, 16 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ) ਕਲੈਰੀਕਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1941 — RI.6 — ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 — RIs. 4, 7 ਅਤੇ 12—ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਤੱਕ ਪਦਉੱਨਤੀ— ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ— ਕੀ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ — ਰੱਖੀ ਗਈ, ਨਹੀਂ — ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ—ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਗਿਆ— ਪਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਿਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ — ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ—ਨਾ ਹੀ

(6) (2006)9 SCC 434

ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ

(ਸਬਾਰਡੀਨੇਟ ਅਫਸਰਜ਼) ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

(ਪਰਾ ੬)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ/ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ/ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਏ.ਕੇ.ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਨ.ਡੀ ਕਾਲੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਐਸ.ਐਸ ਸਾਹੂ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, (ਓਰਲ):

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ/ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕਲਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸਬਾਰਡੀਨੇਟ ਦਫਤਰ) ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1941 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉਹ 15 ਜਾਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਸੇਵਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਢੰਗ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:-

"6(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ- ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

(a) XX XX XX

(b) ਰੁਪਏ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. 80-5-110/ 5-150 ;

(i) ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(iii) ਸਿੱਧੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੁਆਰਾ।"

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੂਨੀਅਰ ਕਲਰਕ/ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਦੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ, 1984 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1984 ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, — ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। 1984 ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। -ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ:-

(a) XX XX

(b) "ਸਰ XX XX
ਕਾਰ

" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪ੍ਰੋਸੈਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ।

(c) XX XX

(d) "ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(e) XX XX

- (f) "ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼; ਅਤੇ
- (g) "ਟੈਸਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ।
- (h) XX XX

4. ਲਈ ਯੋਗਤਾ :

- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

ਨੋ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਦੀ ਮਿਤੀ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 4868 (II-57)/21176 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ

23 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋਵੇ; ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ।

5. XX XX

6. XX XX

7. ਟੈਸਟ ਵਿਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ।— ਕਲਰਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਟੈਸਟ ਵਿਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

8. XX XX

9. XX XX

10. ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਬੱਚਤ. - ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਵਾਚਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਸਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ BA Isis 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
11. ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ. - ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।
12. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। -ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਖਰਚੀਲਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ। "

(3) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 12 ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 25% ਕੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 75% ਕੋਟਾ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ। ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ, ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ 100% ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਟੈਸਟ/ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਲ 1984 1984 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਸਬਾਰਡੀਨੇਟ ਅਫਸਰਜ਼) ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1941 ਤਹਿਤ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1984 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦਾ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ. ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ

ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੇ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 10 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 10 ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। 1984 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1984 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 10 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਚਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਸ਼ਿਵਾਨੀਦਰਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭ 1 ਵਾਨੀ v.

45

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

{ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲਮਵਾਲੀਆ, ਜੇ. }

ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ/ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਲ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ/ਟੈਸਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਨੂੰ erit insthel present p ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਆਹਲਮਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਆਦਰਸ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ
ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਭਿਵਨ I , -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2002 ਦਾ 2 CWPNo 1711

2 ਦਸੰਬਰ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ.226—ਬੋਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ — ਕੀ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 14 ਅਤੇ 19(1) (ਜੀ)-ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਗੋਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ

ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ—ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਬਲਕਿ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ।