

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ.ਕਬੂਰੀਆ ਜੇ.ਜੇ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਵਰਮਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

2000 ਦਾ CWP ਨੰ. 11750

13 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ—ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸੀਟ ਰਾਖਵੀਂ—ਅਜਿਹੀ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ — ਦਾਖਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ — ਰਿੱਦ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰੀ ਐਵਾਰਡ ਦਾ ਵਾਰਡ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 9)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਰਜ਼ਾਮੰਦੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈ-ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਪਰਾ 10)

ਪੁਨੀਤ ਬਾਲੀ, ਵਕੀਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

PS ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

ਸੱਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ

ਰਾਜੀਵ ਗੋਦਾਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਆਰਸੀ ਕਬੂਰੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਗੁਰੂ ਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 26 ਅਗਸਤ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P.9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਦ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਸੈਸ਼ਨ 2000 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

(2) ਤਿੰਨ ਰਾਜ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ, ਦੋ ਰਾਜ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ 2000 ਲਈ ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ/ਬੀਏਐਮਐਸ (ਆਯੁਰਵੈਦਚਾਰੀਆ) ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਗੁਰੂ

ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਕਰਵਾਇਆ। ਟੈਸਟ-2000 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ PMET-2000 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਮਰੌਲੀ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ) ਯੂਪੀ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਦੇ ਸੀਏਸੀ (ਯੂ), ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਾਲੇ ਵਿੰਗ ਕਮਾਂਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਗ-1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 26 ਜਨਵਰੀ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ। 4 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1. ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 50% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜ ਹੋਏ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਟ ਦਾ 1% ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਮਈਟੀ-2000 ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ FEx-ਸਰਵਿਸਮੈਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਵਾਰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਕੇ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ PMET-2000 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 4017 ਰੈਂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 1 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ 5 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 17 ਅਗਸਤ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ-P.7) ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ Annexure-G ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਥਿਆਨੀ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ 23 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ,

ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 4)। ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ 26 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਦੇ ਐਡਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੁਪਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦੇ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਢਿੱਲ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਓ।

(3) ਪੇਟੀਸ਼ਨ ਦਾ 3 ਅਧਿਕਾਰਿਕ 1 ਅਤੇ 5 ਅਧਿਕਾਰਿਕ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 19th 3 ਦੇ ਆਰਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 50-51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਦਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨਮਾਨ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ, ਸਮੁੰਦਰ

'ਤੇ ਜਾਂ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਲਦ 2, (ਸੋਧਿਆ ਐਡੀਸ਼ਨ 1987) ਅਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਵਿਰੋਜਪੁਰ ਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਪੱਤਰ ਨੰ. 1349/1/ਏ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2000 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. PS/PSMER- 2R/3332, ਮਿਤੀ 14/16 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 5 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਸਮੇਸ਼ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰਿਸਰਚ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੋਨਕ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਵਜੋਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ-ਰੋਨਕ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 31 ਅਗਸਤ, 2000 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ 14 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਜਲੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 1 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਗੁਰਨਿਮਰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਨਿਮਰਤ ਕੌਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ।

(4) ਅਸੀਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜੇ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਉਠਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

(6) 3 ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੇ ਗਏ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

a ਨੂੰ ਡੀ. xx xx xx xx xx

ਈ. SC/ST ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਐਟ-ਟੈਸਟ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

xx xx xxX xx xx xx xx

7. ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ/ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ:

xx xx xxx xxx xx 5xxx xx

(vii) ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 50% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਰੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਿਧਵਾਵਾਂ। ਅਨੇਕਚਰ ਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡ. ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ। 1%

ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਗੱਖਿਆ ਕਰਮੀਆਂ/ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ (ਅਨੈਕਸਰ-ਜੀ)

xx xx xxX XX XX XX

ਅਨੁਸੂਚੀ-ਜੀ

ਪਰਮਵੀਰ ਚੱਕਰ

ਮਹਾਵੀਰ ਚੱਕਰ

ਅਸ਼ੋਕ ਚੱਕਰ

ਸਰਵੋਤਮ ਯੁੱਧ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ

ਕੀਰਤੀ ਚੱਕਰ

ਉੱਤਮ ਯੁੱਧ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ

ਵੀਰ ਚੱਕਰ

ਸ਼ੌਰਿਆ ਚੱਕਰ

ਯੁੱਧ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ

ਸੈਨਾ, ਨੌ ਸੈਨਾ, ਵਾਯੂ ਸੈਨਾ, ਮੈਡਲ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਜੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ 1% ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ-ਜੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 14/16 ਅਗਸਤ, 2000 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਨੂੰ ਵੀਰਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਜੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5/6/2000-5HBIII/1703, ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000, ਜਿਸ ਨੂੰ PMET-2000 ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਹੈ।

(7) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਵਾਰਡ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਸੇਵਾ ਮੈਡਲ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਾਰੀਖ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅੱਗੇ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਛੁਪਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ (1) ਅਤੇ ਸਵਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਅਪਰੈਲ, 1972 ਵਿੱਚ ਭਾਗ I ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਕਾਰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧੋਖਾਪੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਈ, 1973 ਵਿੱਚ ਭਾਗ II ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(9) ਸਵਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ("ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 3 ਤੋਂ 5 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ - ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰ ਲੜਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਕੋਰਸ ਮਾਰਚ/ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਸਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜੁਲਾਈ, 1997 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਐਸਸੀ 376
- (2) 1997(3) PLR 691

(10) ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਖਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਪਣੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਿੱਧ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਲਈ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਰਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੀਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ

ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ. ਸੀ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨਕੇ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਆਰਸੀ ਕਬੂਰੀਆ ਜੇ. ਜੇ

ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2000 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 10710

23 ਨਵੰਬਰ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 22 ਜੀ—ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2000—ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ