

ਜੀ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਆਲਮਦੀਪ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰ.12155

05 ਅਗਸਤ, 2019

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੀਸੀਐਸ) 2009— ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ (ਸਕੂਲ ਗੇਮਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ) ਆਈਓਏ (ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।) ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ — ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਆਈਓਏ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ — ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਉਹ ਖੇਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਖਾਸ ਖੇਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ/ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ—SGFI ਨੂੰ ਯੁਵਾ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ—ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ —ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਕੂਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚਾਹਵਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 33)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ ਉ ਏ ਨੋ 12.11.2014 (ਮਾਰਕ ਏ) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਆਈ ਉ ਏ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ

ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਖੇਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 37)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (R3/4) ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਯੁਵਾ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ 2011 ਤੱਕ ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਅਸਲ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਉਹ ਕੌਮੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਖੇਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 38)

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਮਧੂ ਦਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

ਜਸਲੀਨ ਕੌਰ ਸਿੱਧੂ, ਏ.ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ
ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਜੇ ਐਸ ਗਿੱਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਲਈ।

ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਬੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਲਈ

ਜੀ.ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ

ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ (ਪੀ6) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੀਸੀਐਸ),

2009. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਪੋਰਟਸਪਰਸਨ ਪੰਜਾਬ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤ, ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਥਾਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ (ਪੀ1) ਤੋਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਟੈਕ. ਫੈਸਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, FAI) ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ 6 ਵੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤਲਵਾਰਬਾਜ਼ੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੂੰ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਬੀ-ਗਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 27.02.1993 ਤੋਂ 01.03.1993 ਤੱਕ ਭੀਲਵਾੜਾ (ਰਾਜਸਥਾਨ) ਵਿਖੇ ਐਫਏਏਈ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਆਯੋਜਿਤ 6 ਵੀਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤਲਵਾਰਬਾਜ਼ੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਤਲਵਾਰਬਾਜ਼ੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਭੀਲਵਾੜਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ 23.06.1993 ਨੂੰ 'ਬੀ' ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ2 ਕੋਲੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ FAI ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈ ਓ ਏ') (P3) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈ ਹੈ।

(3) 26.11.2009 (ਪੀ4) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਈ.ਬੀ.) ਅਤੇ ਅਲਾਈਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੀਆਂ 143 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧਾ ਕੇ 180 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਪੋਰਟਸਪਰਸਨ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਜਨਰਲ ਲਈ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਲਮੀਕੀ/ਮਜ਼੍ਹਬੀ ਸਿੱਖ ਲਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬ੍ਰੈਕ-ਅਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਪੀਸੀਐਸ (ਈਬੀ) ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਈਟੀਓ (ਪੀ5) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ। 19.12.2010 ਨੂੰ ਲਈ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 23.12.2010 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ 16.09.2011 ਤੋਂ 09.10.2011 ਤੱਕ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 27.04.2012 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 30.05.2012 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਾਲ ਆਈ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ 14.06.2012 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੈਟਾਗਰੀ-ਵਾਰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 4 ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3

ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

| ਸ੍ਰ. ਨੰ. | ਰੋਲ ਨੰ. | ਨਾਮ | ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਅੰਕ | Viva Voce | ਸਮੁੱਚੀ ਗਿਣਤੀ | % ਉਮਰ | ਮੈਰਿਟ |
|----------|---------|--------------------|----------------|-----------|--------------|------------|-------|
| 1 | 1393 | ਦਮਨਜੀਤ | 515.00 | 58.30 | 573.30 | 57.3300 | 1 |
| | | ਸਿੰਘ ਮਾਨ | | | | | |
| 2 | 2861 | ਸਿਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ | 477.00 | 68.00 | 545.00 | 54.5000 | 2 |
| 3 | 1421 | ਦੀਪਇੰਦਰ ਸਿੰਘ | 428.00 | 69.30 | 497.30 | 49.7300 ਹੈ | 3 |
| 4 | 1054 | ਆਲਮਦੀਪ ਸਿੰਘ | 436.00 | 56.80 | 492.80 | 49.2800 | 4 |
| 5 | 2066 | ਮਾਨਵਪ੍ਰੀਤ ਅਤੇ ਸਿੰਘ | 426.50 | 45.50 | 472.00 | 47.2000 | 5 |
| 6 | 1787 | ਜਗਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ | 417.50 | 52.70 | 470.20 | 47.0200 | 6 |

(4) ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਿਰਫ 2 ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਸੀਐਸ (ਈਬੀ) ਅਤੇ ਈਟੀਓ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚਨਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 16.07.2012 (ਪੀ7) ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 25.09.2012 (ਪੀ8) ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 12.10.2012 (ਪੀ 9) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 50 ਵੇਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗ੍ਰੈਡ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਬੀ ਸੀ। ਖੇਡਾਂ ਸਾਲ 2004-05 ਵਿੱਚ ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਕਤੂਬਰ, 2012 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਾਲ 2001-02 ਲਈ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਇੰਡੀਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ-ਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ (ਪੀ9 ਕੋਲੀ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ।

(5) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 2004-05 ਵਿੱਚ 50 ਵੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਓਏ ਤੋਂ 16.01.2014 (ਪੀ12) ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕੂਲ

ਗੋਮਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'SGFI') ਆਈ ਉ ਏ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਪੋਰਟਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਏਐਸਐਸਐਫ') ਜੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੀ ਇਕਾਈ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਆਈਓਏ ਦੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ

ਸਕੂਲੀ ਖੇਡਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(6) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 2001-02 ਵਿੱਚ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵੀ ਆਈਓਏ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਪੀ 11) ਦੇ ਬਰੋਸ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਖੇਡਦਾਰ" ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਲਾਸ-1 ਜਾਂ ਕਲਾਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਨਾਲ) ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ) ਅਤੇ ਕਲਾਸ-3 ਅਤੇ ਕਲਾਸ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵੀ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਭਾਗ

(ਪਰਸਨਲ ਪਾਲਿਸੀ I ਬ੍ਰਾਂਚ)

ਸੂਚਨਾ

1 ਫਰਵਰੀ 1988 ਈ

ਨੰ. CSR 16/Const./Art.309/88- ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਯਮ, ਅਰਥਾਤ:-

a. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ :- (1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

b. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ:-

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ: -

(a) "ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(b) "ਸਰਕਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਰਕਾਰ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ;

(c) "ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਵੈਕੈਂਸੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਿਡਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(d) "ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ I ਜਾਂ ਕਲਾਸ II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ: -

(i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਖੇਡ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ;

ਜਾਂ

(i) ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਦੀ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ;

ਜਾਂ

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਪੋਰਟਸ ਮੀਟ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਜਾਂ ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ ਦੇ ਤਗਮੇ ਜਿੱਤੇ ਹਨ।

(b) ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ: -

(G.S. Sandhu v. Jia) (i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ।

(c) ਕਲਾਸ-IV ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

(i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।”

(7) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ 4/8 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾਸ-3 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਕ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਟੈਨਿਸ ਦਾ ਓਲੰਪਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਓਲੰਪਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਟੈਨਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੇਤੂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਆਰ 3/4) ਜਿਸਨੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ (ਲੜਕੇ) ਵਿੱਚ 50 ਵੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਖੇਡੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਯੁਵ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਖੇਡ ਮੰਤਰਾਲੇ ਅਤੇ ਆਈਓਏ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਇਹ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਸਪੋਰਟਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਸਪੋਰਟਸ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਫੁੱਟਬਾਲ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9)
ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ

ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। (ਵੀਡੀਓ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਬ ਚੰਦਰ ਮੰਡਲ, ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 265; ਅਤੇ ਡੀ.ਡੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1983 ਐਸਸੀ 420)।

19. **ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.**, ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 661 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੀਵਿਲ ਆਰਡਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜਾ ਅਸਮਾਨ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ, 'ਡੂਰਾ ਲੈਕਸ ਸੇਡ ਲੈਕਸ' ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।" ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਢੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ।"

(11) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ (ਬਾਸਕਟਬਾਲ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ (ਕ੍ਰਿਕਟ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ 19.11.1998 (R2) ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **1994 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 9690 ਵਿੱਚ ਵਰਿੰਦਰ ਕੌਰ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** 07.10.1994 (R1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਪੋਰਟਸ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 10.12.1997 (ਆਰ 3/6) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ। ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 04.08.1992 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸਕੂਲੀ ਟੀਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਕੂਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਜੀਸ਼ਨ ਧਾਰਕ ਹਨ।

OTHERS
(13) *S. Sandhawalia, J.* ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੇਡ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 18.08.2008 (R3/7) ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਗੇਮਜ਼ ਅੰਡਰ-17 ਦੇ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(14) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 24.10.2013 (R3/8) ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ 12.11.2014 ਦੀ ਮਿਤੀ 12.11.2014 ਦੇ 'ਮਾਰਕ ਏ' ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਹੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕੱਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। /ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ। ਸਿਰਫ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਵਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰ)** ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੇਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਏਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਂ ਦੀਪਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀ. . ਭਾਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਡੱਛੂ ਨਹੀਂ ਛਾਲ ਸਕਦਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਬਨਾਮ **ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ² ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਭਰਤੀ.

(15) **ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ** ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਹੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ2) ਐਫਏਆਈ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਗਮ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਫੈਸਿੰਗ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੀ ਇਸ (2013) 14 SCC 494

ਨੂੰ ਨਕਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਘ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਏਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਟਿਕਾਣੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2002 (R4/4) ਵਿੱਚ ਏਸ਼ੀਆਈ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। 2001 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈਆਂ 47^{ਵੀਆਂ} ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 2005 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅੰਤਰ ਕਾਲਜ ਪੱਧਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਿਡਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.07.2013 (R4/3) ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ SGFI ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ 12.02.2011 ਨੂੰ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

(17) ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਵਿਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਜਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਗਮ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਅਰਥਾਤ, SGFI ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ 1998 ਤੋਂ 12.02.2011 ਤੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਵਲ 12.11.2014 (ਮਾਰਕ ਏ) ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੇਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸਲ ਖਿਡਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(18) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ SGFI ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਖੇਡ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੇਡ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। **ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।³. ਇਹ

ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ **ਪੀ. ਰਾਘਵ ਕੁਰੂਪ ਅਤੇ ਐਨਆਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।** ਬਨਾਮ **ਵੀ. ਅਨੰਤਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ⁴ ਉਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7½ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 18.08.2008 (R4/5) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ A ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿ 10.12.1997 (R3/4) ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(19) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 29.06.2010 (ਆਰ 4/6) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(20) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ 7 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਣਾ ਖੱਟਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਈ, 1997 ਵਿੱਚ ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਲ 1993 ਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਵਿਚ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ। 23.06.1993 ਦਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਾਜ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 07/12.06.1991 ਅਤੇ 04.08.1992 ਹਨ।

(22) 07/12.06.1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ V ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 12.07.1990 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਵੱਧਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (x) ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਕੱਪ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਸਨ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਨੰਬਰ 47/26/83-5 Edu(5)/1450

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ
ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ
(ਸਿੱਖਿਆ ਵੀ ਬ੍ਰਾਂਚ)

ਨੂੰ

ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ,

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,
ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ
(ਸਿਵਲ) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ

ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 7.6.1991/12.6.1991।

ਉਪ: ਖੇਡ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ
ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ
ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।

ਸਰ ,

ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ:
47/26/83-5 Edu(5)/3309 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ
ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ
ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ
ਆਧਾਰਿਤ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਖੇਡ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੇ
ਮਾਪਦੰਡ:-

2. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਘਟਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ: -

ਗ੍ਰੇਡ ਏ:- ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਖਿਡਾਰਨਾਂ/ਔਰਤਾਂ ਭਾਵ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ
ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ/ਮੀਟਾਂ/ਮੁਕਾਬਲੇ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਆਦਿ :-

- i) ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ
- ii) ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ
- iii) ਏਸ਼ੀਆਈ ਖੇਡਾਂ
- iv) ਕ੍ਰਿਕਟ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਮੈਚ/ਵਨ ਡੇ ਮੈਚ
- v) ਡੇਵਿਸ-ਕੱਪ-ਇਨ ਟੈਨਿਸ
- vi) ਸਬੰਧਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।

ਗ੍ਰੇਡ-ਬੀ:- ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ/ਮੀਟਾਂ/ਮੁਕਾਬਲੇ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਆਦਿ।

- i) ਏਸ਼ੀਅਨ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਕੱਪ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ
- ii) ਗ੍ਰੇਡ-ਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ
ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ।
- iii) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੰਬਾਈਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਟੀਮ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ

(G.S. Sandhawalia, J.)
ਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ।

- iv) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਵੀਐਸ ਟੀਮ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ।
- v) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ/ਅੰਤਰ-ਰਾਜ
- vi) ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੀਟ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ।
- vii) ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ
- viii) ਵਿਸ਼ਵ ਜੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸੰਯੁਕਤ ਜੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਟੀਮ।
- ix) 1990-91 ਤੋਂ ਬਾਅਦ SAI ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡ ਉਤਸਵ।
- x) ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ।"

(23) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.08.1992 ਨੂੰ, ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(24) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ 10.12.1997 (R3/6) ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼/ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 47/26/83-5 ਐਜੂ/2036, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਡ ਅਤੇ ਯੁਵਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ)

ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 10 ਦਸੰਬਰ, 1997।

ਵਿਸ਼ਾ:- JOF ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਇਲਾਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸ਼/ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ।

ਸਰ,

ਮੈਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰ. 47/26/83-5 ਐਜੂ-(5) 199, ਮਿਤੀ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤ

ਅਗਸਤ, 1992 ਅਤੇ ਨੰ. 47/26/83-7-IB/2238, ਮਿਤੀ 14-5-93 ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ, ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਥੇ ਆਧਾਰਿਤ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ: -

3. ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਘਟਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ:-
ਗ੍ਰੈਡ-ਏ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ ਭਾਵ ਉਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਮੀਟਾਂ/ਮੁਕਾਬਲੇ/ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:-

- | | |
|-------------------------------|------------------|
| 1. ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ | 2. ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ। |
| 3. ਏਸ਼ੀਅਨ ਗੇਮਸ | 4. ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਗੇਮਸ |
| 5. ਡੇਵਿਸ ਕੱਪ | |
| 6. ਟੈਸਟ/ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੇ ਕ੍ਰਿਕਟ ਮੈਚ | |

ਗ੍ਰੈਡ-ਬੀ.

(xv) ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਟੀਮਾਂ/ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਦਿਆਲਿਆਂ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਨੋਵੋਧਿਆ ਸੰਗਠਨ ਸਕੂਲਾਂ ਦੀਆਂ ਟੀਮਾਂ ਦੇ ਪੁਜੀਸ਼ਨ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਸਕੂਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਨੂੰ ਗਰੇਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXX XXXX XXXX XXXX

3. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਖੇਡ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: -

- | | |
|-------------|---------------|
| 1. ਅਥਲੈਟਿਕਸ | 2. ਬੈਡਮਿੰਟਨ |
| 3. ਬਾਸਕਟਬਾਲ | 4. ਕ੍ਰਿਕਟ...” |

(25) ਕਲਾਜ਼ 31 ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣਗੀਆਂ। ਧਾਰਾ 31 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(G.S., Sandhawalia, J.)

31. ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ/ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡ/ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ।

(26) ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18 ਅਗਸਤ (R3/7) ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਸਲੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ A ਅਤੇ B ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ'

ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

- (i) ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਮੈਡਲ ਜੇਤੂ।
- (ii) ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ, ਅਫਰੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (iii) ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਕਾਮਨ ਵੈਲਥ ਖੇਡਾਂ, ਅਫਰੋ ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (iv) SAF ਖੇਡਾਂ, ਵਿਸ਼ਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਖੇਡਾਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਵ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਨੇ, ਚਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਟੀਮਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ'

- (iii) ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
3 ਜਗਾਹ ਤੇ ਵਿਜੇਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗੋਮਜ਼, ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਸ਼ਵ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਟਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਧਾਰਕ ਮੁਕਾਬਲੇ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਅੰਡਰ 19, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਗੋਮਜ਼ ਅੰਡਰ 17/ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੂਰਲ ਸਪੋਰਟਸ।
- (iv) ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਅੱਠ ਜਾਂ ਅੱਠ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੀਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਇਆ।

3. ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 47/26/83-5 ਈਡੂ/2036 ਮਿਤੀ 10-12-97 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਿਛਲੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਰਹੇਗੀ।

4. ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ।”

(27) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 29.06.2010 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀ ਪੁਰਸ਼/ਮਹਿਲਾਵਾਂ ਹੋਣਗੇ। ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਨੰਬਰ 8/33/09-133887

ਸਰਕਾਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ
ਖੇਡ ਅਤੇ ਯੁਵਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ

ਨੂੰ

ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ,

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਡਾ.

ਸਾਰੇ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸੀ), ਸਰਕਾਰ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ।

ਮਿਤੀ 29.6.10

ਉਪ: ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ/ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ।

ਸਰ,

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਨੰ.

47/26/83-5(ਸ)

1999 ਮਿਤੀ

4.8.1992, 47/26/83-71 ਬੀ/2238 ਮਿਤੀ 14.5.93,

47/26/83

1SS/2036 ਮਿਤੀ 10.12.97,

ਨੰ.47/26/83

ਐਸ.ਐਸ./1457

ਮਿਤੀ

18.8.2008 ਅਤੇ ਨੰ.47/26/83-1SS/646 ਮਿਤੀ 12.5.2009 ਨੂੰ ਬਹੁਤ

ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ

ਖਿਡਾਰੀਆਂ/ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ

ਕੌਂਸਲ (IPSC)/ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ

(CBSE) ਅਤੇ

(G.S. Sandhwalia, J.)

ਵਿਦਿਆ ਭਾਰਤੀ ਦੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੀਮਾਂ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕੂਲ ਗੋਮਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (SGFI) ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਟੀਮ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 10.12.97 ਦੀ ਸਪੋਰਟਸ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਐੱਸ.ਡੀ./- ਪੀ.ਐੱਸ. ਐੱਜਲਾ ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ। ਪੰਜਾਬ,
ਖੇਡ ਅਤੇ ਯੁਵਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਭਾਗ।

(28) 18.08.2008 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ A ਅਤੇ B ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ A ਲਈ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ B ਲਈ 17 ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (v) ਅਤੇ (iii) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।) ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। **ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸਰੋਤਾ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ ਲਈ ਐਮਬੀਬੀਐਸ/ਬੀਡੀਐਸ/ਬੀਏਐਮਐਸ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 07/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1992-93. ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਿਡਾਰੀ ਆਪਣੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 13.07.1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਮਿਤੀ 07/12 ਜੂਨ, 1991 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਰਜਾਬੰਦੀ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਢੁਕਵੇਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਰੋਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(29) **ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਟਿਆਲਾ** ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਸੁਪ੍ਰੇਮਾ)** ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ

5 1993(2) PLR 212

6 AIR 1985 P&H 46

7 ਏਆਈਆਰ 1988 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 51

ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਖੇਡ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿਚ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਜੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(30) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੂਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ B ਅਤੇ A ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਹਨ। ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ PCS (EB) ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(31) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2004 ਵਿੱਚ ਕੋਲਹਾਪੁਰ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਖੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਟੀਮ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਸਿਰਫ 17 ਸਾਲ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸੀ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 12.03.1987 ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 50^{ਵੀਆਂ} ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਬੀ-ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.06.2005 (ਪੀ9) ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(32) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। SGFI ਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸਕੂਲ ਗੇਮਜ਼ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸਕੂਲ ਕ੍ਰਿਕਟ ਟੀਮ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 23.12.2009 ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਏ' ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੈਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਲੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ 45^{ਵੀਆਂ} ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ 1999-2000 ਵਿੱਚ ਵਿਨੂ ਮਾਨਕਡ ਕ੍ਰਿਕਟ ਅੰਡਰ 16 ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਗੋਸਪੁਰ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣੀ, ਨਾਦੀਆ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਖੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਤੀਆ ਵਿਖੇ 46 ਵੀਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ, 2000-2001 ਵੀ ਖੇਡੀਆਂ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈਆਂ 47^{ਵੀਆਂ} ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 2005 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਕਟ-ਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(33) *(G.S. Sandhawalia, J.)* ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਸਕਟਬਾਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਦੋਵਾਂ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1991 ਤੋਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਸਕੂਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚਾਹਵਾਨ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(34) ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਲਾਸ-1 ਜਾਂ ਕਲਾਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੇਡ ਸਮਾਗਮ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 4 ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਵੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(35) *ਪੀ. ਰਾਘਵ ਕੁਰੂਪ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ . ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)*, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ-ਰਹਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਰਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾਨ ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀਪੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(36) ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਦੇ ਲੂਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ, ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ 26.10.1998 ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਸਿਰਫ 12.02.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਈ

ਗਈ ਹੈ ਜੋ 22.07.2013 (R4/3) ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਨੇ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਗੋਮਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ^{ਅਤੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2011} ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ”

(37) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਉ ਏ ਨੇ 12.11.2014 (ਮਾਰਕ ਏ) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਆਈਓਏ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਉਹ ਖੇਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਖਾਸ ਖੇਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਚਰਣ/ਭਾਗਦਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। /ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਮਾਗਮ।”

(38) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (R3/4) ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਯੁਵਾ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਖੇਡ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ 2011 ਤੱਕ ਆਈ ਉ ਏ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਐਸਜੀਐਫਆਈ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਅਸਲ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਉਹ ਕੌਮੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਖੇਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਧੋਖਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(39) ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਡਾਂ ਸਕੂਲ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਲਾਹ

ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰ-ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਸੀ।

(40) ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਭਰਤੀ ਲਈ ਹੋਈ

(G.S. Sandhawalia, J.)
ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਕਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ/ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਸ਼ਰਾਰਤੀ, ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"25. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਮਾਡਲ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਨਰ- ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਮਦਰਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ।

26. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਸਰਿਤਾਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰੀਅਰ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜਵਾਬ ਸਕ੍ਰਿਪਟਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਯੁਕਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ।

27. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(41) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ **ਵਰਿੰਦਰ ਕੌਰ** (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 14 ਵੀਆਂ ^{ਰਾਸ਼ਟਰੀ} ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। 1968-69 ਅਤੇ ਵਾਲੀਬਾਲ (ਲੜਕੀਆਂ) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟੀਮ ਨੇ ਜਿੱਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਸਮਾਗਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਆਈਓਏ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਵਿਜੇਤਾ ਹੋਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ "ਖੇਡਾਂ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(42) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ