

ਅਰੁਣ ਮੌਗਾ ਜੋ.

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ

ਏ.ਐਨ.ਆਰ. - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13132

7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021

A. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਪੈਨਸ਼ਨ—ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ—  
ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ/ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ  
ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ  
ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ  
ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ/ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ  
ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ  
ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

B. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਪੈਨਸ਼ਨ—ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ—  
ਇਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ  
ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ  
ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ  
ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ  
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ  
ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ  
ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ  
ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ  
ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ  
ਵਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ  
ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਯੂ-ਟਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ  
ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੁੱਲ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਚ ਮਾਰਕ 'ਤੇ  
ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਸੇਵਾ।

(Para  
11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੋਹਿਤ ਗਰਗ ਨੇ ਕੀਤੀ ।

(Para  
11)

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ PSPCL ਲਈ।

**ਅਰੁਣ ਮੋਂਗਾ, ਜੇ.**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 18.03.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਦੇ 18.03.2013 (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲਾ ਬਿਰਤਾਂਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 28.09.1976 ਨੂੰ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਰੀ ਕਲੀਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 18.08.1984 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 01.03.1976 ਤੋਂ 17.08.1984 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ EPF ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਲਈ 11,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 22.08.2001 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 31.12.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ/ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ 18.03.2013 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(3) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਸ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਇਦ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਚੁੱਪ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁੱਲ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PSPC ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ:-

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ ਨੰ: 6:-

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਸਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਰੇਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-2 ਸੁਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11,700 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। /- EPF ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ 8 ਸਾਲਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ 24 ਸਾਲ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਖੰਡ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ PSPCL ਦਾ ਜਵਾਬ:-

ਕਿ ਪੈਰਾ 6 ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 17 ਸਾਲ 4 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 20 ਦਿਨ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨਕਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ 24 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਠੀਕ ਹੀ ਸੀ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, PSPCL ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 17 ਸਾਲ 4 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 20 ਦਿਨ ਦੀ "ਰੈਗੂਲਰ" ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਕਬੂਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ EPF ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਜੋਂ 11,700/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ PSPCL ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਬਦ "ਰੈਗੂਲਰ" ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁੱਲ ਸੇਵਾ 24 ਸਾਲ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ/ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(7) ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ PSPCL ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ / ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਕਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ<sup>2</sup> ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

“ਹੁਣ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਜੋ ਲਗਭਗ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ 9 ਸਾਲ 10 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 9 ਦਿਨ ਗਿਣੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?”

7. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 2010 (3) ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ. 202 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਖੜਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੰਗਲ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ SLP 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾ" ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17(ii) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕੇਸਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। [1988 (5) SLR 27] ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨੀ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਚਾਰਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਰਚੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ।

ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਖੜਾ ਡੈਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਬੀਐਸਐਲ ਨੰਗਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਨਰਾਤਾ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(8) ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਿਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜ ਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸਰਵਿਸ ਨੂੰ 17 ਸਾਲ ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਸਰਵਿਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੀਐਸਪੀਸੀਐਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਤੁਕੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ

ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼) 1975, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਉੱਡਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

## 2. ਰਿਟਾਇਰਿੰਗ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ।-

(I) ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

2 (i) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ, ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਧੀ ਗਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤੀਹ-ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(II) ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਵੇਟੇਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ।

(3) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮ 6.19-ਸੀ ਅਤੇ 6.24 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II, ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II ਦੇ ਨਿਯਮ 2.2 ਅਤੇ 6.4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।"

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਵਿੱਚ ਯੂ-ਟਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਪੀਰੀਅਡ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੁੱਲ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 18.03.2013 ਦਾ ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਡਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਕ ਚਾਰਜ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੰਡੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੁਰੰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੈੱਬ ਪ੍ਰਿੰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 8% ਸਲਾਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਲਈ 12% @ 12% ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(13) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

*ਰਿਪੋਰਟਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ