

ਐੱਮਐੱਸ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਜਸਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ
ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਸਰਕਲ ਦਫਤਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ
ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2021 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 14440

10 ਦਸੰਬਰ, 2021

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ.226—ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002—S.13—ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002—RI.9(1)- ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਿਣ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਲਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ—ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ—ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼/ਮੌਰਗੈਗਰਜ਼ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਬੁਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ—ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟ੍ਰਡ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ—ਕੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ—ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ—ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਫੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡੀਡ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 48)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਫੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 49)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ

ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

15.12.2020 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ 15.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ.

(ਪੈਰਾ 54)

ਆਲੋਕ ਜੱਗਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਹਰਕੀਰਤ
ਐਸ. ਜਗਦੇਵ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ
ਵਕੀਲ।

ਡੀਐਸ ਬੈਨੋਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਲਈ।

ਸੁਨੀਲ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਲਈ।

ਐਮਐਸ ਰਾਮਚੰਦਰ ਰਾਓ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 10.5.2021 ਅਤੇ ਮਿਤੀ. 17.07.2021 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 [ਛੋਟੇ 'ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਲਈ] ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥ

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) [ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਬੈਂਕ'] ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਿਟਾਂ, ਇੱਕ ਓਵਰ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਕੁੱਲ 13.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(4) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ 1.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈਆਂ ਸਨ।

(5) ਇਹਨਾਂ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ 28.02.2018 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ,

BANK CIRCLE OFF, HOSHIARPUR (M.S. Ramachandrarao, J.)
2002 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ [ਛੋਟੇ ਐਕਟ ਲਈ] 22.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12,17,78,873.20 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 1,10,66,996.67 ਰੁਪਏ।

(7) ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ 06.06.2018 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 9.15% ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਰੁਪਏ 13,58,00,000/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(8) ਪਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 21.11.2018 ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ।

(10) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 27.11.2020 15.12.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 12.12.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ।

CWP-1452-2021

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ CWP-1452-2021 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਹੈ।

(12) 21.01.2021 ਨੂੰ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(13) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 16.2.2021 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 15.12.2020 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ 12.12.2020 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੁਰੰਧਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ 2002 [ਛੋਟੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ]।

(14) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ'] ਅੱਗੇ ਉਪਾਅ ਹੈ।

(15) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ 12.12.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ

ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ।

(16) ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 12.12.2020 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ 15.12.2020 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2021 ਦਾ SA ਨੰਬਰ 40

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਡੀਆਰਟੀ-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਅੱਗੇ 2021 ਦਾ SA ਨੰਬਰ 40 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(19) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ CWP-1452-2020 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਿੰਗਲ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

(20) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤੇ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 12.12.2020 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਸੀ।

(21) ਹਾਲਾਂਕਿ, SA ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ 10.5.2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਿਫਾਫਿਆਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਫਾਫੇ ਕਦੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਟਰੈਕ ਰਿਪੋਰਟ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਪ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ।

(22) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ 12.12.2020 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15.12.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ।

(23) 10.05.2021 ਨੂੰ, 11.5.2021 ਨੂੰ, 2021 ਦੇ SA ਨੰ.40 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਗਲੀ ਹੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ

(24) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ 2021 ਦੇ IAs ਨੰ. 317

BANK CIRCLE OFF. HOSHIARPUR (M/S Ramachandra Bano) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ 318 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 10.5.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

(25) ਉਸੇ ਦਿਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 10.5.2021 ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਕੇਵਲ 12.12.2020 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16.2.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ-1452-2021 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.2.2021 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਟਰੈਕਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਭ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(26) 17.07.2021 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਲਿਫਾਫੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੈਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SA ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਰੈਕ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ; ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਟਰੈਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ SA ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

(27) ਉਸੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(28) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 2021 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ 10.5.2021 ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ dt.

17.07.2021 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ 16.02.2021 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ; ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.2.2021 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ dt. CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ 16.2.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.02.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(29) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2021 ਦੇ ਆਈ.ਏ.ਜ਼ ਨੰ. 317 ਅਤੇ 318 ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(30) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17.07.2021 ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਖ ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਚੌਰਾਨ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ।

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ

a) ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 03.08.2021

(31) 3.08.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 12.12.12 ਨੂੰ ਡਿਸਪੋਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। .2020 ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ dt. 16.02.2021 ਨੂੰ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

BANK, CIRCLE OFF HOSHIARPUR (M.S. Ramachandra Rao, J.)
ਨਿਯਮ 9(1) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲਘਾਟਾ ਸੀ।

(32) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(33) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸ ਨੇ 10.5.2021 ਅਤੇ 17.07.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ (ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(34) ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੀ ਵਾਰ 08.09.2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ (ਪਹਿਲਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ) ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

b) ਆਰਡਰ dt. 08.09.2021

(35) ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 08.09.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ: -

“03.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਫਲੈਗ 'ਏ' 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। 03.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਛਤਾਵਾ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ. ਅਸੀਂ 2021 ਦੇ IA ਨੰਬਰ 317 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ OA/ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ।

27.10.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

(36) ਉਸ ਦਿਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ

ਸੁਣਵਾਈ 27.10.2021 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

c) ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਡੀ. 27.10.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਡੀਆਰਟੀ-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(37) 27.10.2021 ਨੂੰ, ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.-1, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 12.12.2020 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਮਿਤੀ 15.12.2020" ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16.2.2021 ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-1452-2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ 2021 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 317 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਅਫਸੋਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਰਮ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦਾ ਸਟੈਂਡ

(38) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16.2.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ 17, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਅੱਗੇ 2021 ਦਾ SA ਨੰਬਰ 40 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 10.5.2021 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ RA ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ 17.7.2021 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰ

(39) ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ dt. CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ 16.02.2021 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ: -

“ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 12 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਥਿਊ ਕੇਸੀ, 2018(3) ਐਸਸੀਸੀ 85. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ 12 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(40) ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ ਹੁਣ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।) ਨੇ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ 16.2.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ 10.5.2021 ਨੂੰ 2021 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ . 17.07.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(41) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ 11.01.2019 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 10.12.2018 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 07.12.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 6 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (1) ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15.12.2020 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ) ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(42) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ 17.07.2021 ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ SA ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(43) ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਛੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਐੱਮ . ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ¹ _

(44) ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11.5.2021 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(45) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(46) ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(47) ਚਿੰਤਤ ਰੈਡੀਮਿਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ²ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਸਟਿਸ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, (ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਜੋਂ) ਫਿਰ ਸੀ), ਨਿਯਮ 8(6) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) (ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੇ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਮੋਰਟਗੈਗਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(8) ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੌਰਗੇਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਗਿਰਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਛੁਟਕਾਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(8) ਕਿਸੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ

BANK CIRCLE OFF HOSHIARPUR (M.S. Ramachandra Rao, J.)
60, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਮਿਲ ਕੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਡੈਂਪਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ (1 ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰੇ 34 ਤੋਂ 36 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(48) ਐਲਕੇ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਈਡੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ³ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਲੋਕਮ ਪੇਡਬੱਝੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ⁴ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(49) ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਲ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(50) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 08.09.2021 ਨੂੰ, ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 24.11.2021 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ।

(51) 24.11.2021 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਗਰਗ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

(52) ਅਸੀਂ 08.09.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਇਸ ਰਣਨੀਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(53) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। 16.2.2021 ਨੂੰ CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਆਫੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸੀ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(54) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ 15.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ 15.12.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

(55) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 11.12.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 17.07.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 29.07.2021 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਇਸਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ।

(56) ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਬੈਂਕ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਨਿਖੇਧੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ/ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। CWP-1452-2021 ਵਿੱਚ 16.2.2021। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ/ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(57) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮਿਤੀ. 2021 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 40 ਵਿੱਚ 10.05.2021 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ . 17.7.2021 ਨੂੰ 2021 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 15.12.2020 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ. 11.5.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ; ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. .2 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਫੰਡ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(58) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(59) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

ਸੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ