

ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬਠਿੰਡਾ ਅਤੇ  
ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWP ਨੰ.15123

ਮਈ 25, 2016

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 — S.10(1)-ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970—R1.8— ਅਨਿਆਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ—ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੋਸ਼, ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ—ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ—ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਨੁਪਾਤਕ—ਸਬੂਤ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ— ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ— ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ — ਜਵਾਬਦੇਹ/ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਕਮਾਤਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਣ-ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ 24.2.1998 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਮੰਨੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼

ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਦੋਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਬਨ ਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੱਧੂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ - ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ 22.7.2005 ਅਨੁਸੂਚੀ P-15 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 2.4.1999 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਤੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

(ਪਰਾ ੯)

ਸੰਜੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਜੀ.ਐਸ. ਬਰਾੜ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ

ਹਰਕੇਸ਼ ਮਨੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ

### ਪੀ ਬੀ ਬਜ਼ਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਮਿਤੀ 22.7.2005 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-15) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30.10.1982 ਨੂੰ ਫੀਸ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 20.4.1985 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀਆਂ

BHATINDA AND OTHERS (P.B. Bajanthri, J.)

ਗਈਆਂ ਸਨ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ 6.6.1989 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 24.2.1998 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ, ਸਹਿਕਰਮੀਆਂ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲੀ ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਬਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਸੰਸਥਾ 1.8.1998 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 (ਫੋਟੋ '1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ 1.8.1998 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣ-ਮਨੁੱਖੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 2.4.1999 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਥੱਕਿਆ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਖਰਕਾਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀ 22.7.2005 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਫੇਲ੍ਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 22.7.2005 ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਇੱਕ ਵੀ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਮਨੁੱਖੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਚੰਗੇ ਵਤੀਰੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਰੁਖੀ ਦੀ ਝਲਕ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਫੀਸ ਦਾ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਜ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪ੍ਰਤੀ ਰਵੱਈਆ ਰੁੱਖਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿੱਥੇ ਵਜੋਂ, ਦਾ ਚਾਰਜ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਵੱਗਿਆ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ

(5) ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

(6) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇੱਕ ਗਵਾਹ - ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਕੇ ਸਿੱਧੂ, ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

“ਮਿਸ ਜੇਕੇ ਸਿੱਧੂ, ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਦਸਮੇਸ਼ ਗਰਲਜ਼ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਕਲਰਕਾਂ ਦਾ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਤੀ ਰਵੱਈਆ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪ੍ਰਤੀ ਰਵੱਈਆ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ”

(7) ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ | ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ

(8) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਇਕਲੌਤਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਵੱਗਿਆ ਦੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ 24.2.1998 ਦੇ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼/ਚਾਰਜ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ

ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚਾਰਜ ਮੀਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਂ

BHATINDA AND OTHERS (P.B. Bajanthri, J.)

ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਜਿਰ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਦੋਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਗਬਨ ਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੱਧੂ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਬਹੁਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕੁਆਰੀ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ - ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰਪੂਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਿਤੀ 22.7.2005 ਅਨੁਸੂਚੀ P-15 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਤੀ 2.4.1999 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁਦਰਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਤੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

(10) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ

**ਡਾ ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਭਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ