

ਵਰਕਸੈਨ , (2007) 1 ਐਸਸੀਸੀ 408, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਗੋਪੀਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 221 ਅਤੇ ਯੂਪੀ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 755, ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (oo) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(10) ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-3, ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਉਜਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ।

(12) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਪਗਨਡ ਅਵਾਰਡ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-3, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਜੋਰਾ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

SMDRSD ਕਾਲਜ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15563

21 ਅਕਤੂਬਰ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 - ਐਸ. 2 (ਏ) - ਇਕ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧਿਆਪਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ - ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ - ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਤੱਥ

ਡਾਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ - ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ - ਡੀਮਡ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ - ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਆਪਕ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਏ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.1 ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 13 ਅਤੇ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀਮਡ ਕਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਜਦੋਂ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦਾ ਆਦੇਸ਼- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਰ.ਐਸ.ਮਿਨਹਾਸ।

ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਜੀਬ ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। SMDRSD ਕਾਲਜ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ') ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਪੀ-4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।, ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਡਾਇਰੈਕਟਰ')। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।. ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਕਟ, 1974 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਕਟ')।

(2) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਪੀ-4) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 3 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 11 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਸੁਵੀਰ ਸਹਿਗਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਫਾਈਲ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।

(3) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵੀਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣਗੇ। 27 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ, ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਲਜ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ') ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ

ਰਜਿਸਟਰਡ ਏ.ਡੀ. ਕਵਰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਡਾਕ ਰਸੀਦ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਡਾਕਘਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਅਧਿਆਪਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਜੋ ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਦਫ਼ਤਰ ਪੋਸਟ ਮਾਸਟਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ, MDG ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ- 145 001। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ A-122 ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ. 4 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ 4. ਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਆਮ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 2006 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 672 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀਪੀਆਈ (ਕਾਲਜਾਂ) ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। 2007 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਹੁਣ ਮਿਤੀ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਪੀ-4) ਦੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:-

10ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਗਣਿਤ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। II ਕਲਾਸ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੋਈ

**S.M.D.R.S.D. COLLEGE SOCIETY, PATHANKOT
AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS**
IM.M. Kumar, J.)

62
1

ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ (ਤਾਰੀਖ?) ਤੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਭੱਤੇ ਦੇ ਨਾਲ UGC/GNDU, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ-DPI (C), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 200 (19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005?) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ, ਸਾਰੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

(6) ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਸਾਇੰਸ (ਗਣਿਤ) ਦੀ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਸਐਮਐਸਡੀ ਰਾਜਪੂਤ ਕਾਲਜ, ਸੁਜਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 1 ਅਗਸਤ, 1989 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 1993 ਤੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਬਲ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤੀ ਅਧਿਆਪਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 1 ਅਗਸਤ, 1995 ਤੋਂ 2 8 ਫਰਵਰੀ, 1996, 1 ਅਗਸਤ, 1996 ਤੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਤੋਂ 29 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਤੱਕ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸੰਯੁਕਤ CSIR-UGC ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (NET) ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2002 ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਖਬਾਰ 'ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 6 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਪੋਸਟ. ਉਸ ਨੂੰ 4 ਦਸੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਹੈ। ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਲਗਨ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 8,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਤੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੌਤਿਕਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਆਰ.ਪੀ.ਟੀ. ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਖੰਡ 2 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਬੰਧਤਾ, 'ਕੈਲੰਡਰ')। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ (ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 54 'ਤੇ) ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰੈਲ 2004 ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਮਤਿਹਾਨ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਤੱਥ ਉਸਨੂੰ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਏਡੀ ਕਵਰ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਕਖਾਨੇ ਨੇ 4 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੀ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੈਲੰਡਰ ਦੀ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 4 ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਮੰਜੂਨਾਥ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਾ ਵਧਾਉਣਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੱਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਬਾਰੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ 3.1, ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਸ੍ਰੀ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਕਾਰ ਨੰ. 4 ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.

(1) 2000 (2) SCT 810

ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਪੀ-4) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ 27 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ (ਪੀ-1) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਯੂਜ਼ੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 6 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ 5 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਸਾਲ (ਪੀ-2) ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸੀ। ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ:-

“ਸੰਦਰਭ ਪੱਤਰ ਨੰ. 2003/sdp/244, ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ, 2003, ਤੁਹਾਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ ਅਣਪਛਾਤੇ/ਅਪ੍ਰਵਾਨਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤੁਹਾਡਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਫਲਾਇੰਗ ਸਕ੍ਰਾਫੇਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੀ ਡਿਊਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਸੀਂ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੋਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ/ਘਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਸਾਇਟੀ

SMDRSD ਕਾਲਜ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਨੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(11) ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਸਪੈਚ ਰਜਿਸਟਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਠਾਨਕੋਟ ਵਿਖੇ ਡਾਕਖਾਨੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੰ: 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪੱਤਰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਡਾਕਘਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਡਾਕ ਵਿਭਾਗ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਦਫ਼ਤਰ ਪੋਸਟ ਮਾਸਟਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ, ਐੱਮ.ਡੀ.ਜੀ., ਜ਼ਿਲਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ-145-001 ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਪਤੇ ਵਾਲੇ ਭਾਵ ਅਧਿਆਪਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 4। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਆਪਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(12) ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਦੇ) ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਨਿਯਮ 3.1

“3.1. ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ (ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼?)

ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(13) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਏ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ।

(14) ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3.1 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਧਾਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.1 ਦਾ। ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 4 6 ਜਨਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਸਮਾਂ 5 ਜਨਵਰੀ 2005 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ 3 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਡਾਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ 4 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(15) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਖੰਡ 1 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"3. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਆਪਕ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(16) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ

ਦਾ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਮਾਪਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਢਲਾ ਜ਼ੋਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

(M.M. Kumar, J.)

ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹਿੱਸਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਤ ਭਾਵ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(17) ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ ਸੰਧੂ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"31. ਹੁਣ ਸਟੈਚੂਟ 31 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਫਿਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ. ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ। ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੁਸ਼ਖੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨ 31(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ,

ਜਿਸ ਵਿਚ ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਸਮੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪੈਦਲ ਤੱਕ ਉੱਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ , ਜਿਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(19) ਦਯਾਰਾਮ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ, (5) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦੇ 3 1 ਸਿਧਾਂਤ , ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਨਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਝਾਵਰ (6)। ਦਯਾਰਾਮ ਦਿਆਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ (7) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝਣ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

- (4) (1974) 2 ਐਸਐਲਆਰ 696
- (5) (1997) 7 SCC 443
- (6) (2001) 7 SCC 161
- (7) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1210

ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (8) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸਨ , ਅਤੇ ਸੱਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਝਾਵਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਧਿਆਪਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ

ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੀ (ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ) ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀਮਡ ਕਨਵਰਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੋ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਉਹੀ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਪ੍ਰਬੰਧ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 (ਪੀ-3) ਨੂੰ।

(21) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਫਰਵਰੀ, 2008 (ਪੀ-4) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 (ਪੀ-3) ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(4) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 22 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, 2008.

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ