

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.**

**ਨਵਜੋਤ ਵਿੱਲੋ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16584**

**ਦਸੰਬਰ 3, 2013**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ 226 - ਪੰਜਾਬ ਲੋਕਪਾਲ ਐਕਟ, 1966-ਐਸ.ਐਸ. 9,10 ਅਤੇ 16- ਲੋਕਪਾਲ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ - ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ - ਲੋਕਪਾਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ - ਲੋਕਪਾਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ - ਲੋਕਪਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ - ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 1996 ਐਕਟ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲੋਕਪਾਲ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਲੋਕਪਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋਕ ਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋਕ ਪਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਆਦਮੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਨਤਕ ਆਦਮੀ / ਜਨਤਕ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਕੁਆਇਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲੋਕ ਪਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਸਿਰਫ ਸਵੀਕਾਰਤਾ

'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਲੋਕ ਪਾਲ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਿੰਦਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ।

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਜੇ.**

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 16.3.2013 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P10 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P1 'ਤੇ ਮਿਤੀ 3.6.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟ ਅਤੇ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਟ ਅਤੇ ਕਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨੂੰ ਆਰਟ ਅਤੇ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਤਕਾਲੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਹੋਣਹਾਰ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮਿਤੀ 3.6.2008 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਮਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਕੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ, 26.6.2008, ਅਨੁਸੂਚੀ P2 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 3.6.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਲੋਕ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਪਾਲ ਐਕਟ, 1996 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1996 ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟ ਅਤੇ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕਰਨਾ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ:

(6) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ -

(a) ਜਨਤਕ ਆਦਮੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਾਜਪਾਲ ਹੈ;

(b) "ਸ਼ਿਕਾਇਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਧਾਰਾ (k) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(c) ਅਤੇ (ਡੀ) \*\* \*\* \*

(e) "ਗਵਰਨਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ;  
f to j) \*\* \*\* \*

(k) "ਪਬਲਿਕ ਸੈਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ 'f-

(i) ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ;

(ii) ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ;

(iii) ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ;

(iv) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 617 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 51 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਇਕਵੰਜਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ।

**(9) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ -**(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲੋਕਪਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਲੋਕਪਾਲ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**(10) ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। -** (1) ਲੋਕਪਾਲ ਉਸ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੰਜਾਬ ਲੋਕਪਾਲ ਐਕਟ, 1995 (1995 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 9) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋਕਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਲੋਕਪਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇਨਕੁਆਇਰੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਲੋਕਪਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

**16. ਰਿਪੋਰਟ. -** (1) ਜੇਕਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੋਕਪਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, -

(a) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰੇਗਾ

ਕੇਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਜਨਤਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣੂ ਕਰਾਉਣਾ; ਜਾਂ

(b) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਕੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਲੋਕਪਾਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਆਧਾਰ.

(3) ਜੇਕਰ, ਲੋਕਪਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ', ਜਨਤਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇੰਨਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਉਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਇਸ ਲਈ ਲਾਇਕ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਲੋਕਪਾਲ ਹਰ ਸਾਲ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਾਰੇ ਇਕਸਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਪਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ।

(6) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇੱਕ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤ' ਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (k) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੌਰਾਨ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ।

ਪੰਜਾਬ। ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਲੋਕ ਪਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋਕ ਪਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੇ, ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਜੋ ਲੋਕ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 3.6.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ

ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

" ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਠਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਵਿੱਤਰ ਗਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਚੋਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਣਹਾਰਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਨੀ ਹੋਣਹਾਰ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸੇਬ ਦੀ ਕਾਰਟ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਕ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਇਕ ਵਰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 5 ਤੋਂ 6 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਫੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕਿਰਪਾ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੇਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਖਾੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਯੋਗ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਡੀਪੀਆਈ (ਸਕੂਲ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਰੱਖੋ। ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਮੈਂ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਡਾ. ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਤੀ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਗਿੱਲ ਦੀ ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪਬਲਿਕਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਡਾ. ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਜੀਤ ਕੌਰ ਗਿੱਲ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪਬਲਿਕਮੈਨਾਂ/ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਲੋਕ ਪਾਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 3.6.2008 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਡੀਪੀਆਈ (ਸਕੂਲ) ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ/ਸਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। , ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(9) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਜ਼ਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋਕ ਪਾਲ ਇੱਕ ਇਨਕੁਆਇਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ।

ਸਬੰਧਤ ਪਬਲਿਕਮੈਨ/ਲੋਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲੋਕ ਪਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਲੋਕ ਪਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਲੋਕ ਪਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 16.3.2013, ਅਨੁਸੂਚੀ P10 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

*ਏ ਜੀ ਜੀ ਆਰ*

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ

ਸਿੰਘ

*ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਜੇ.*

ਰੂਪ ਚੰਦ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2011 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 18203

ਅਕਤੂਬਰ 1, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਆਰਟ. 226-ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ - ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ



ਦੀ ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 6.5.2005 - ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ - ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਿਤ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇਲਾਜ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਅਦਾਇਗੀ - 6.5.2005 ਦੀ ਨੀਤੀ ਪੀਜੀਆਈ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇਲਾਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਇਲਾਜ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਤੋਂ ਡਾਕਟਰੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸਰਜਰੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜੇ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਸਰਕਾਰੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਰਜਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਰਜਰੀ.