

## 5. ਗੁਪਤਾ

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ ਜੇ.

ASIWGARGANDANOTIER-MwHm

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2010 ਦਾ 16672

ਅਕਤੂਬਰ 19, 2012

(ਏ) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 -ਆਰਟ. 226/22 7 - ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 - ਐਸ.33 - ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 - ਪੰਜਾਬ ਹੈਲਥ ਐਂਡ ਫੈਮਲੀ ਵੈਲਫੇਅਰ (ਗਰੁੱਪ ਬੀ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 2001 -ਆਰਆਈ, 6 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ - ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ/ਐਪਸੀਐਡਕਸ 'ਬੀ\*' ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ / 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 49 ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ

ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 'ਤੇ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ CL ਕਾਰ ਦੀ ਗਲਤ-ਰੈਡਿੰਗ ਔਫਟਾਲਿਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ।

(ਪੈਰਾ 11)

**(ਆਰ) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226/22 7 - ਪੰਜਾਬ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ (ਗਰੁੱਪ ਆਰ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2001 - ਨਿਯਮ 8, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 - ਰਿਸ 17 ਅਤੇ 19 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ FRulc 17 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜਤਿਨ ਸਲਵਾਨ ।

ਬੀਐਸ ਚਾਹਲ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਆਰ ਐਸ ਬਜਾਜ, 5 ਤੋਂ 10 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

**ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ, ਜੇ.**

(1) ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਡੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16672 (ਆਸੂ ਗਰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 2.5.2010 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ 37 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

**“ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ:**

*ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ. ਜਾਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮੋਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।*

*ਬਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ*

*(1) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮ, 1945 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਸੀ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ*

*(ii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਲਾਈਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮ, 1945 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ "C" ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ*

*(ਹਾਇ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮ 1945 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਸੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 3 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕ ਨਿਯਮ 1945 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਸੀ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ।*

*(iv) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "*

(3) ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧੂਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧੂਰੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ/ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ,' ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ

ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ 12.6.2010 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 25.7.2010 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 8.8.2010 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 8.8.2010 ਨੂੰ ਹੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ Annexure P7 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 70 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਲੀ ਮੁਢਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ bch al fof 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਚਆਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1)** ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, **ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼੍ਰੀ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ** ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) (1992) 1 SCT700

(2) (2008)2 SCT 6

ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੇਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਡੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, I Calth ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਦੇ ਸਹਿ-ਅਨੁਕ੍ਰਮੀ ਡੈਵਿਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ tcmis ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 37 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 1^ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਯੋਗ

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਕੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਯੋਗ ਸਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ 1940' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਫਲੀਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮ, 1945 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1945 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮ 49 ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ (ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ') ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2001 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2001 ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਵੇਗੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅੰਤਿਕਾ 'B\*' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 6, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿਚ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ

ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

| ਸ੍ਰ. ਨੰ. | ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ | ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ | ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ |
|----------|----------------|---------------------------|----------------------------------|
|          |                | ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ _    | ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਰੱਕੀ              |

xxxxxx

- 1 ਐਕਸ. ਐਕਸ
- 2 ਨਸ਼ੇ ਸੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:  
ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ■

(i) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਓ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ;

ਜਾਂ

(ii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਵਿੱਚ 1945; ਜਾਂ

(iii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਲਿਨਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਦਾ ਨਿਯਮ, 1945.

(8) ਇੱਥੇ ਮੁੜ-ਉਤਪਾਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ 100% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯੋਗਤਾ ਫਿਕਸ਼ਨ ਅਰਥਾਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣਗੇ।

(9) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਨੁਸੂਚੀ P3 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਸ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P7 'ਤੇ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਉਹ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P3 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1945 ਨਿਯਮ/2001 ਨਿਯਮ।

(11) 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ\*' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜੋ ਕਿ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਦਾ ਪੈਰਾ ਮੈਟੀਰੀਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ. ਇਹ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਪੜ੍ਹਨੀ ਹੈ

ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ। ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ/ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦਾ ਨਿਯਮ 49 ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਆਈਐਚਸੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ bchal f 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ Annexure P7 'ਤੇ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤ ਰੀਡਿੰਗ।

(12) ਇਹੋ ਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ 2010 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 804 (ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੁਨਾਬ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

“ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਰੂਲਜ਼, 1945 ਦੇ ਨਿਯਮ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 49 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ- ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕਲੀਨਿਕਲ ਫਾਰਮਾਕੋਲੋਜੀ ਜਾਂ ਮਾਈਕ੍ਰੋਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਨਾਲ

ਫਾਰਮੇਸੀ ਜਾਂ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਡੀਸਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਇੰਸਪੈਕਟਰ:

f) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਨੁਸੂਚੀ C ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ



'uoipadsui Jo qof aip pa/snA/ua 8npq AOJ pannoddv  
ApvaA/v sjo/aadsu/ sip oj sipuoIU g/ Jo aauai AOADaij

AO/aadsu/ Jo /sod  
Dip no papiioddu Sinaq AOJ uoi/voiji/viib /vyuassa Dip si s/i/q <sup>MD</sup> 1 ^ ^IP^I " ! डुरडाठ  
बरे sijqvisa AysjaA/ufj v IUOAJ ASo/oiqoAD/p/ JO ABO/ODVIUAOI/J pjoIup')  
uoyvzi/vpads q//M aina/pa/^ .io saauaps /vaynaovuiAVi/y ,io AavuiAvqiSap विँच o  
3upm/ Jo si ./opadsuq 3VAQ Jo isod Dip no /uau/uidoddv AOJ uoyvaiji/vnb /vyuassa DI//  
/nip s^oqs SD/mn pivsanojv DI// Jo SuipvaA D.ioq y

panssi aq o/ soq lunpuaSiAAoa ' asodund jvip aojpov  
papoAAoa aq o/ A/IAVSSDDDU si aiuvv Dip 'sa/nA pivsaAoJv DI// ip/M aauvpAoaav  
in /on ADS o/ OS AO' ODSLIAAO /on विँविणपठ sot/ AO panssi si /uatuasi/AaApv ipns Adv  
Jq SD/HA pivsaAoJv aip tpiM AiyujoJuoai /ou DAD I/D/I/AI 'uoyvaij'i/vnb /vyuassa aip  
Suiquasand /uauiasy.iaaajApv Apv aq p/nov uoissyutoj ai// AOU panssi aq uno  
luau/asyjaApv ipns Ann AOU asodjndaip AOJ paquosatdaq o/ uoyvaiji/vnb/vyuassa  
puoyippv Ann a.nnbaA uno /uau/i/a/AasuapiaaqUap\$ UAuap/UAuap\$ 8 ) so  
juawjuioddo AOJ paAapisuoa Supq joja/qi8i/a \$upq noj'snq/

(£661 toqopo Jo Ayp i//^/ aip aAoJaq AO HO sjopadsuq sv pa/uidoddv suosvad o/  
A/ddv /on pvi/s uoyvaijyvnb oiuiapvav at// oj sv /uauajinbaj aip jmp fJpAapp (Aip)

३ अरिपट

panoyuau saouv/sqns aip Jo aAn/avJnuvm aip padsui o/ pasiAOipnv aq  
ynt/s .SAopadsiq sSnjQ sv saanuas Aiatp Jo aAnua/ Dip Kuunp ya/npat/ag ui pajpads  
saauvuavnus/ JOIPADS saauvujnujs at// in SAVDA aaAtp ump ssa/ /onJo saauauadxa  
paupS DAVI/ OI/AA(III)

AO A/iAOipnv Suisuaay aip Aq  
a sod A nd syp AOJ paAOAddv Ajo/VAoqvq v ui 9 a/npaips in saauv/sqns aip Jo auo  
/sva/ /v Jo Suysa/ in aanauadxa ,sipuoIU #// UMP / oi/M(y)

*Ike ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*

*ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। "*

**(13) ਕੇ. ਮੰਜੂਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀਰ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 'ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ , 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**(14)** ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਲਈ 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17007 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "**ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**" ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ 2.5.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡਾ. ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ:

*ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। "*

**(15)** ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24.5.2010 ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.6.2010 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਮੈਂ ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17007 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਟੀਕ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2.5.2010 ਦੇ

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ।

2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯਮ 8 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

" 8. ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਵਰਤੋਂ -  
(1) ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

(16) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(17) **ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਗਿਆਨ** - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਚੋਣਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ.

(19) ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। "

(17) ਇੱਥੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਫਿਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2001 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ

1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(18) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16462 (ਡਾ. ਪਾਰੁਲ ਧਾਮ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ 3.3.2011 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ। ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟੈਨਸ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16462, 17366, 17 708, ਜੇ 7160 ਅਤੇ 2010 ਦੇ 17621 ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਗਰੁੱਪ 'ਏ' (ਡੈਟਲ) ਸੈਂਡੀ ਪੁਲਸ, 2009 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2009 ਪਿਊਲਸ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਕਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੁਲੇ 5(2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - 8. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ-13 ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ। 2009 ਦੇ ਪੁਲੇਸ ਦੇ ਪੁਲੇ 8 ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਪੁਲਸ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਥੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ 2009 ਦੇ ਪੁਲਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ 'ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ' 2009 ਦੇ ਪੁਲਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1994 ਦੇ ਪੁੱਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੰਨਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅੰਤਿਕਾ-13 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਪੁਲ 5(2) ਦੰਦਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 1994 ਦੇ ਪੁਲੇਸ ਨੁਸਖੇ ਦਾ ਪੁਲੇ 17

ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬੀ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਇੱਕ ਆਮ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ 'ਏ', 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੁਲੇ 17, ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਲੇਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2009 ਦੇ ਪੁਲੇਸ ਦੀ ਪੁੱਲ 5, 1994 ਦੀਆਂ ਪੁੱਲਾਂ ਦੇ ਪੁਲੇ 17 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪੰਜਾਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। 1994 ਦੇ ਪੁਲਸ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪੁਲਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਚਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਚੱਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1994 ਦੇ ਪੁਲੇ 17 ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ੍ਰੀ-ਪੁਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

(19) ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, 22.5.2001 ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P2 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਸਵੀਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਰੱਗ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨੂੰ 1994 ਦੇ 200/ਪੁਲਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਭਾਵ 24.5.2010 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2.5.2010 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17007 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।

(20) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 1 ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਏ ਜੈਨ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ