

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰ.- ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਬਿਨੈਕਾਰ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ

C.MNo. 2009 ਦੇ 20231 ਵਿੱਚ

2009 ਦਾ CWP ਨੰ. 18317

5 ਫਰਵਰੀ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988—
ਐਸ.ਐਸ. 19(3) ਅਤੇ 22—ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973—S.397—PIL—ਹਾਈ ਕੋਰਟ
ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਕਮ
—ਕੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਐਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 1988 ਐਕਟ ਦਾ
.22(d)(b) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ
ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ-ਅਸਲ
ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ
ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ
ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (ਡੀ) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ
ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ
ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ
ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ
ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ
ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ
ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਐਚ ਐਸ ਮਤੋਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ

ਆਈ ਐਸ. ਸਿੱਧੂ, ਐਡੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜੀ.

ਐਸ. ਚਾਹਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੈਰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੇ. ਐਸ. ਨਲਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ, ਸੀ. ਜੇ. ਆਈ.

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ
ਟਿਕਾਣੇ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਆਈ. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਕੀਲ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ
ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸ ਆ
ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਦੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ
ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ
ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ
ਬਿਊਰੋ ਵਜੋਂ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ
ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ
ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਸਬੰਧਤ
ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ
ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਮਨਕਾਰੀ ਜਥੇਬੰਦੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਜੀਲੈਂਸ
ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ
ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ,
ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ,
ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਲਸਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਾਲਸਾਵਾਂ।"

(2) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"(i) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼
ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

(ii) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚੌਕਸੀ

SUKHDEV SINGH DHILLON AND OTHERS v. STATE OF 1035
PUNJAB AND ANOTHER (Mukul Mudgal, C.J.)

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(ਹਾਈ) ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(iv) ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 10, ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ, 2007, ਪੀ.ਐਸ. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, FS-I, ਮੋਹਾਲੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 5, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 2007, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 30, ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2007, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 28 ਮਿਤੀ 20, ਜੂਨ, 2008 ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ।

(v) - 1, ਮੁਹਾਲੀ, ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 2007, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਲੁਧਿਆਣਾ। ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੰ. 30, ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ। 2007. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰ. 28, ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ। 2008, ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ। ਪਟਿਆਲਾ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(vi) ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ। "

(3) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :-

"ਹਾਜ਼ਰ: - ਮਿਸਟਰ ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ। ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.

ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 2000 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1), ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ 2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9256 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 2006 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 2006 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ 3) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

18 ਜਨਵਰੀ 2010 ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਮੁੜ ਨੋਟਿਸ; ਰਹਿਣਾ

ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 10 ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2007. ਪੀ.ਐਸ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ। ਐਫ ਐਸ ਐਲ ਮੋਹਾਲੀ ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੰਬਰ 5. ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ. 2007. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਨੰਬਰ 30, ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ। 2007. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਨੰ. 28 ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ। 2008. ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਐਸ. ਡੀ./ ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ

ਐਸ. ਡੀ./ ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ- ਜੱਜ।

30 ਨਵੰਬਰ, 2009.

(4)। ਥੇਰੀਅਲ ਥੇਰੀਆ, ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਏਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ: c202319of 20 15 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਚਲੀ ਗਈ। ਬਿਨੈਕਾਰ-ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 2009 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 17 ਦਸੰਬਰ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2009 ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਮਲਾ 18 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 18 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ 2009, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

"2009 ਦੇ CPW ਨੰਬਰ 18317 ਵਿੱਚ 2009 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20231

ਮੌਜੂਦਾ: ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਐਸ. ਮਾਲਤੋਵਾਲ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਐਸ. ਸਿੰਘੂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤਾਭ ਚਤੁਰਵੇਦੀ। ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ. ਐਸ. ਚਹਿਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ

SUKHDEV SINGH DHILLIION AND OTHERS v STATE OF 1037
PUNJAB AND ANOTHER (*Mukul Mudgal, CJ*)

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨਾਲ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ :-

- (a) ਪੀ ਐਲ ਐਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ:
- (b) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ " ਸੱਤਿਆ ਨਗਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ ' (2001) 8 SCC 607 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ
- (c) ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਨਵੰਬਰ. 2009 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਟੇਅ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 22 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸੂਚੀ. 2009.

ਜੇਆਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ-ਹਿਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 19 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2009. ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2009 ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

18 ਦਸੰਬਰ 2009

(ਐਸ. ਡੀ. ਆਈ. ..., 6

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ,

ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ"।

(ਐਸ ਡੀ.)....

A JAY KUMAR MITTAL.
Judge"

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿਤਲ- ਜੱਜ

AJAY KUMAR MITTAL.
Ju dge ".

(5) 22 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ

ਆਰਡ ਏਰ :-

2009 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20683-20684 ਅਤੇ

2009 ਦੇ 20231 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਮ

2009 ਦਾ CWP ਨੰ. 18317

ਪ੍ਰੀ¹ ਭੋਜਿਆ: ਸ੍ਰੀ ਐਚ ਐਸ ਮੱਤੇਵਾਲਾ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ ਸਿੰਘ ਐਡ
ਨਾਲ! ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਪੰਜਾਬ।

ਸ੍ਰੀ ਜੀਐਸ ਚਾਹਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ

ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਕਾਰਤਿਕੇਯ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਅਗਰਵਾਲ। ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਲਈ

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਪੁੰਜ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

2009 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20683

ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2009 ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20684

ਦੇ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ।

2009 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 18317 ਵਿੱਚ 2009 ਦਾ CM ਨੰ.

ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ
ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2009 ਸੁਣਵਾਈ
ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਮਿਕ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ
ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਲਤਵੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ
ਉਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

18 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ। 2009 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 20231 ਦੇ ਵਿਚਾਰ

ਲਈ 2010। 30 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ

ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ। 2009.

ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18 ਦਸੰਬਰ। 2009 ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ.

ਮੁਕੁਲ ਮੁਦਗਲ,

ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ"।

(ਐਸ ਡੀ.)....

ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿਤਲ- ਜੱਜ

AJAY KUMAR MITTAL.

Ju dge ".

ਦਸੰਬਰ, 22, 2009.

AJAY KUMAR MITTAL.
Ju dge ".

(6) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿਵਲ ਮਿਸ਼. ਅਰਜ਼ੀ ਅੱਜ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

(7) 30 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ। 2009 ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਟੇਅ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਜੋ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਧਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਮੱਤੋਵਾਲ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਟੇਅ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 30 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2009. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਪੀ ਆਈ ਐਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਠਹਿਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਸਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

(9) ਜੋ ਕੁਝ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਬੋਲਬਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 397 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਟੇਅ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3)(ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(1) (2001) 8 SCC 607

14. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3)(c) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(3) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 1973 (1974 ਦਾ 2)।—

xxx xxx xxx

- (c) ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। "

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

- (a) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
- (b) ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ (ਬੀ) ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 397(2) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਸਿਰਫ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਕਾਫੀ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਇਸ ਲਈ, ਐਡਿਨਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਠਹਿਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

15. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਹੋ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 25 ਅਤੇ 26 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ!

"25 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਚ.ਐਸ.ਚੌਧਰੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਫੋਰਸ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1991 ਦੀ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 310 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਸੁਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਮ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਇਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਜਾਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕੀਮਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣ। ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

26. ਭਾਵੇਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੱਖਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਲਈ ਨਹੀਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

SUKHDEV SINGH DHILLION AND OTHERS v. STATE OF 1043
PUNJAB AND ANOTHER (*Mukul Mudgal, C.J.*)

(10) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਨਤਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਤੋਵਾਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸਟਾਚਾਰ ਰੋਡੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬਾਰ (ਫੋਟੋ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦਾ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੇਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਹਨ।

(11) ਮਿਸਟਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਅਗਰਵਾਲ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"19. ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ :- (1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 7.10, 11.13 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ,—

(2) xx xx xx

(3) ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। 1973 (1974 ਦਾ 2), —

(a) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1). ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਾ ਲਾਲਚ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਫਾਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਰੀ ਹੈ:

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ, ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਹੈ।

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰੁੱਟੀ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। . "

(12) ਸਿੱਖਿਅਤ 1 ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਬਾਰ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸੂਓਮ ਵਿੱਚ। ਉਹ. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਦੀ ਧਾਰਾ 397 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(397) ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ : (1)

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟੀਆ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਖੋਜ, ਸਜ਼ਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੈਦ ਵਿਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਸਾਰੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ! ਡਿਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 398 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ, ਜਾਂਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ! ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ

SUKHDEV STNGHDFLLrON AND OTHERS v. STATE OF 1045
PUNJAB AND ANOTHER (*Mukul Mudgal, C.J.*)

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਰਾਜ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਰੀਦਾ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, (3) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਕਸਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ।

(15) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਟੇਅ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਬਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(16) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਾ ਦਲ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਇਸ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹਾਂ,

(3) 157 (2009) ਦਿੱਲੀ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼ 191 (DB)

(*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ

(b) ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(17) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(d)(b) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਾਂਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਸਟੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਾਪੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(19) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਸਟੇਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(21) ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਹੁਣ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2010 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

SUKHDEV SINGH DHILLION AND OTHERS v. STATE OF 1048
PUNJAB AND ANOTHER (*Mukul Mudgal, C.J.*)

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ