

ਪੀ ਬੀ ਬਜ਼ਤਰੀ ਜੇ.

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਐਲਆਈਸੀ ਐਸਐਮਐਸ ਗਰੁੱਪ/ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (REGD.) -
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ
ਹੋਰਸ - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

2015 ਦਾ CWP ਨੰ.20117

ਜੂਨ 03, 2016

(A) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 226—ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ-ਹਰ ਕੋਈ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ—ਕੋਈ ਆਮ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ— ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਰੱਖੀ ਗਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ
(ਪਰਾ 20)

(B) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Arts. 14 ਅਤੇ 226—ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872—S.23—ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ, 2009—Cls. 2, 3 ਅਤੇ 4—ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਸ਼ਰਤ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ- ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਕੀਮ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਕੀਮ 2009 ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ

⁴ (1998) 7 SCC 273

⁵ 2010 (9) SCC 655

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹੀ ਸਕੀਮ 2009 ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ

(ਪਰਾ 21)

(C) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Arts. 14 ਅਤੇ 226—ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ, 2009—Cls. 2, 3 ਅਤੇ 4—ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 2009 ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ—SMEs ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। -ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਮਈਜ਼ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਸਐਮਈ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 22)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਤੇਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਢੁੱਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ ਮਲਿਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ-ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ.

ਪੀ ਬੀ ਬਜੰਤਰੀ, ਜੇ.

(1) ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਐਲਆਈਸੀ ਐਸਐਮਈਜ਼ ਗਰੁੱਪ/ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਰਜਿਸਟਰਡ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 12.4.2010 ਦੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-5), ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 12.4.2010 ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਨੁਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। 4, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਲਆਈਸੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ/ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼।

⁶ (2006) 4 SCC 1

⁷ 2011 (15) SCC 16

(3) ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਭਾਰਤੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਲਆਈਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) , ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। LIC ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸ਼ਾਖਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ) ਨੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਮਲਾਵਰ ਭਰਤੀ ਮੁਹਿੰਮਾਂ ਲਈ ਜਾ ਕੇ ਬੀਮਾ ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, LIC ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ LIC ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਚੈਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਦੂਜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 100 ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ। ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਆਦਿ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, LIC ਨੇ "ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਜ਼ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ, 2009 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਕੀਮ 2009" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)) ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ।

(4) ਸਕੀਮ 2009 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2. ਬੀ), ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ, 2009। ਧਾਰਾ 3 ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ. a) ਅਤੇ b) ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"3. ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ

a) ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ।

b) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ

ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਧਾਰਾ 4 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30

ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(5) ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SMEs" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ SMEs ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਯੋਗ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 3.1.2010 ਨੂੰ SMEs ਦੀ ਭਰਤੀ (ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ)

ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸਐਮਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਪ੍ਰੈਲ 2010 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਸ੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਨਈਅਰ) ਦਾ 12.4.2010 ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਜਕਾਲ 23.5.2013 ਨੂੰ 3 ਹੋਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) SMEs ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 6.9.2015 ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਪੰਕਜ ਨਈਅਰ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਆਦਿ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਰੇਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਕੇਲ ਦੀ ਗਰਾਂਟ। ਇਸ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ 2009 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ ਦੇ ਧਾਰਾ 3. b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। -2. ਸਕੀਮ 2009 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ 3 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਕੁੱਲ ਸਕੀਮ ਕੁਝ ਰਾਈਡਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 9 ਸਾਲਾਂ ਲਈ SMEs ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,

⁶ (2006) 4 SCC 1

⁷ 2011 (15) SCC 16

LIFE

INSURANCE CORPORATION OF INDIA AND OTHERS

(P.B. Bajanthri, J.)

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ SMEs ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, SMEs ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦੂਜਾ ਕਾਰਜਕਾਲ (6 ਸਾਲ) ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਕੀਮ 2009 ਦੀ 3. b) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 12.4.2010 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਜ਼ੋ ਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ¹।

(10) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐਲਆਈਸੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ/ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 6 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(11) ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਿਛਲੇ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ . ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਸਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ³ (ਪੈਰਾ 17)।

(12) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 15.12.2015 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-13 ਦੁਆਰਾ SMEs ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਪ੍ਰਸੋਨਲ) ਤੋਂ ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੰਚਾਰ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਜ਼ੋਨਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

(13) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

1(1986) 3 SCC 156

22011 (4) RSJ 522

32009 (6) SCC 611

ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁਦ ਹੀ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। SMEs (ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਝ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵੇਰਵੇ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਆਦਿ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਲਕਸ਼ਮੀਪਤੀ (ਸੂਚੀ ਦਾ ਨੰਬਰ 20), ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਦੀਵਾਂਗਨ (ਸੀ. ਨੰ. 4), ਟੀ. ਸ਼ਿਆਮ (ਸੀ. ਨੰ. 22) ਅਤੇ ਐੱਸ. ਜੈ ਗਣੇਸ਼ ਸੰਕਰ (ਸ਼੍ਰੀ. ਨੰ. 25) ਨੂੰ ਇਸ ਖਦਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ 36 ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਪਰ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਵਿੰਦਰ ਧੀਮਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਨਈਅਰ। ਇਹ ਚਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 21.4.2010, 24.4.2010, 26.4.2010 ਅਤੇ 20.4.2010 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 20.4.2016, 23.4.2016, 25.4.2016 ਅਤੇ 19.4.2016 ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਈਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਕਜ ਨਈਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ 2014 ਦਾ CWP ਨੰ. 23201 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 19.4.2016 ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 24.2.2016 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ i) ਡਾ. ਦੁਰਯੋਧਨ ਸਾਹੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 . ਅਤੇ ii) ਹਰੀ ਬੰਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਹੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਹਤੋ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਾ ਕਰਨ, ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਬਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਆਦਿ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 12.4.2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਧਾਰਾਜ਼ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। LIC ਨੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ SMEs ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, SMEs ਨੂੰ ਸਕੀਮ 2009, ਧਾਰਾਜ਼ 3. b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ

⁶ (2006) 4 SCC 1

⁷ 2011 (15) SCC 16

LIFE

INSURANCE CORPORATION OF INDIA AND OTHERS

(P.B. Bajanthri, J.)

ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਹੈ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਈ ਹੋਰ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।" ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, 'ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਨਿਡਰਸ ਆਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ' ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ LIC ਅਤੇ ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਅਭਿਯੋਗ ਹੈ- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮਿਹਨਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵੀ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, LIC ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। 15.12.2015 ਨੂੰ, ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

" ਗੁਪਤ

ਹਵਾਲਾ:ਪ੍ਰਤੀ/MPPR/SME/2015-16/L1530 RM(PGIR)

ਮਿਤੀ 15.12.2015

ਜ਼ੋਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ,

ਜ਼ੋਨਲ ਦਫ਼ਤਰ,

ਮੁੰਬਈ/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ/ਚੇਨਈ/ਕੋਲਕਾਤਾ/ਭੋਪਾਲ/ਹੈਦਰਾਬਾਦ/

ਕਾਨਪੁਰ/ਪਟਨਾ

ਪਿਆਰੇ ਸ੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

Re: ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।

ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵਜ਼ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵਜ਼ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ, 2009 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮਾਰਚ/ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵਜ਼ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵਜ਼ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਾ

ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ,
ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ
(ਪ੍ਰਸੋਨਲ)”

(15) ਐਲਆਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ/ਐਸਐਮਈ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਬਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ 2009, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ 6 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਚੋਣ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

(17) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:-

⁶ (2006) 4 SCC 1

⁷ 2011 (15) SCC 16

- 1) ਸਕਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 6 ;
- 2) ਗਿਡਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸਦਾਨੰਦ ਡੋਲੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ 7
- 3) ਪੰਕਜ ਨਈਅਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ
2014, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 22.4.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ
- 4) ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, CWP ਨੰ. 6754 ਵਿੱਚ
2016, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.4.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਸਮਾਈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਪੈਰੇ 43, 45, 47 ਅਤੇ 48 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਪੈਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਰੁਝੇਵੇਂ ਜਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਉਜਰਤ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੱਕੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੱਕੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਨਿਰੰਤਰਤਾ।”

ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

5) ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰੁਝੇਵੇਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਆਮ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ 'ਤੇ ਨਹੀਂ - ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜੇ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ

ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਚਨਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੋਡ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਬਰਾਬਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

ਪੈਰਾ 47 ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।" ਪੈਰਾ 48 ਦਾ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ "ਦਿਹਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ

⁶ (2006) 4 SCC 1

⁷ 2011 (15) SCC 16

ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

(18) ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16, 14, 309 ਅਤੇ 38 ਅਤੇ 39 (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ, ਨਿਯਮਤਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ, ਠੋਕੇ, ਆਮ, ਦਿਹਾੜੀ-ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ। ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ/ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ (ਸੁਪਰਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਵਿਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(19) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਰਿੱਟ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਿਤੀ 12.4.2010 ਦੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। P-5), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼/ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ SMEs ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 19.4.2016, 20.4.2016, 23.4.2016 ਅਤੇ 25.4.2016 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ SMEs ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਦੁਰਯੋਧਨ

ਸਾਹੂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਰੀ ਬੰਸ਼ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 12.4.2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

"2. ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤੁਹਾਡੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਉਮਰ ਦੇ 60 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

XXX XXX XXX

4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਕੀਮ 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸਕੀਮ 2009 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 12.4.2010 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਠੇਕਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ 2009 ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 12.4.2010 ਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ 12.4.2010 ਤੋਂ ਅਪਰੈਲ 2016 ਤੱਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਈ, ਹੁਣ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਕੀਮ 2009 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

LIFE

INSURANCE CORPORATION OF INDIA AND OTHERS

(P.B. Bajanthri, J.)

ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਸਕੀਮ 2009 ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹੀ ਸਕੀਮ 2009 ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸੋਸਿਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਅਬਜ਼ੋਰਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ/ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16157 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਲਪਾ ਜਿੰਦਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 29.4.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕਾ ਆਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਤ/ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ- ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਿਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਉੱਠੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਲਬੋ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੋਸਟ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸ਼ਾਖਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ) ਸਕੀਮ 2009 ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਿਯਮਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਦਿ। ਐਸਐਮਈ ਲਈ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਵਰਗੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ/ਸੋਸ਼ਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਲਪਾ ਜਿੰਦਲ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬਿਕਰਮ ਸਿੰਘ ਕੋਹਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ। ਕਾਲਜ ਆਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਐਲਾਈਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਪੋਸਟ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ,

ਉਮਾਦੇਵੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਡਕੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਯੋਗਤਾ, ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਠੇਕਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੱਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(23) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(24) ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ