

ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਝਾਅ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਏਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2020 ਦਾ CWP ਨੰ. 20130

10 ਫਰਵਰੀ, 2021

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.226—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 50% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮ/ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਹੁਣ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦੁਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖਰੇ ਹੁਨਰ ਦੇ ਸੈੱਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਲੇਖਕ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ- ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਹੁਦਰੀ, ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਜਿਵੇਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ-13) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।), ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ) ਨਾਲ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ) ਦਾ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕੇਜ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ) ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਅਜਨਬੀ. (ਪਰਾ 34)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ, ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, NIT ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ)। ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਲੈਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 35)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪੇਜੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (*ibid*) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਿਥਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ M/s BG Constructions Co. ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਗ਼ ਲੱਭੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

(ਪੰ: 88)

ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਕੇ ਕੇ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਜਵਾਬਦੇਹ-FCI ਲਈ।

ਅਰੁਣ ਖੱਲੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੈਸਰਜ਼ ਏਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ., ਇੱਕ ਮਲਕੀਅਤ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਮਿਤੀ 02.11.2020 (ਪੀ-6) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ, ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.11.2020 (ਪੀ-12) ਨੂੰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਬਠਿੰਡਾ (ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ (ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮੰਦਾਮਸ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।, ਉਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਜ਼ ਐਂਡ ਬ੍ਰਿਜਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਮਾਰਤੀ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 1 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ), ਅਤੇ 50% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਵਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਹੋਰ ਦੇ

ਭਾਗੀਦਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਫਰਮ ਵਿੱਚ 25% ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ। ਲਈ, ਫਰਮ ਨੂੰ 25.6.2019 ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 25.6.2019 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਉੱਦਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਰਮ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ, ਅਗਸਤ, 2020 ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 06/2020 ਦੁਆਰਾ, ਬਠਿੰਡਾ ਵਿਖੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਦੋ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਪੀਡਬਲਯੂਡੀ, ਰਾਜ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ, ਐਮਈਐਸ, ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ। ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ/ਉਦਮ। ਬੋਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਲਟੀ ਸਟੋਰੀ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਫਰੇਮਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਲਾਗਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 40% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਰੁ. 3,95,47,577/-) ਟੈਂਡਰ; ਜਾਂ ਦੇ ਮਲਟੀ ਸਟੋਰੀ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਫਰੇਮਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 60% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਆਰਸੀਸੀ ਫਰੇਮਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 80% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ/ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 14.9.2020 ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਈਪੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 02.11.2020 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ MTF ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 5.11.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ, ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ., ਬਠਿੰਡਾ (ਪੂਰਵ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ) ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਈ ਗਈ। ਅਤੇ, ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਿਤੀ 14.9.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਤਜਰਬਾ। M/s BG Constructions Co. ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ 50% ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਗੁਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਸਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੇ

CWP ਨੰਬਰ 18987 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 10.11.2020 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਆਖਰਕਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 20.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹੁਣ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 60% ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਏਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਦੁਆਰਾ 50% ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਫਸੀਆਈ ਦੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। PK Delicacies Pvt ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ UOI ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਮਰੱਥਾ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਬਨਾਮ. ਇੰਦੌਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ।

ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸ

2017 ਦੇ CA-CWP-5 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (O&M) ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ FCI ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ ਸਤਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਐਮਟੀਐਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੇ ਐਫਸੀਆਈ ਦੇ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥਿਡ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵੀ

ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ.

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ) ਹੋਇਆ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਭਵ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ **ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ** ਨਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (M/s AG Construction Co.) ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਨੇ M/s BG ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੂਰਵ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ) ਵਿੱਚ 50% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ/ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ-13) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੂਰਵ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ) ਨੂੰ BISA ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ, ਲਾਡੇਵਾਲ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਲਾਕ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਕੰਮ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ 852 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 426 ਲੱਖ (852/2), ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ (3.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥਾ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸਮਝ . **ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**, (2015 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4448) ਅਤੇ

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ **ਪੀਕੇ ਡੇਲੀਕੇਸਿਜ਼ ਪ੍ਰ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** ⁴, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰੀਮ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ** ⁵, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਦੁਆਰਾ ਐਫਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ ਸਤਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬੇਦੀ ਵਿੱਚ ⁶, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਲਟ, ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਸਾਥੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ.ਗੁਪਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ, ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 20.11.2020 (ਪੀ-12) ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।), ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(7) ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ MTF ਦੇ ਪੰਨਾ 4 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝੇ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ CPWD, ਰਾਜ PWDs, MES, ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ/ਉਦਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਦੋ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਨਲਾਈਨ ਆਈਟਮ ਦਰਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਲਟੀ ਸਟੋਰੀ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਫਰੇਮਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ। ਟੈਂਡਰ (ਜਾਂ) ਦੇ ਮਲਟੀ ਸਟੋਰੀ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਫਰੇਮਡ ਸਟ੍ਰਕਚਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 40% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਟੈਂਡਰ (ਜਾਂ) ਇੱਕ ਮਲਟੀ ਸਟੋਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 60% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

NIT ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 80% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਦਾ RCC ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਢਾਂਚਾ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ/ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ।"

(8) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢਾਂਚਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ **ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ:** ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 40% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਾਗਤ (40) 3,95,47,577.00 ਰੁਪਏ ਦਾ %) = ਰੁਪਏ.1,58,19,031.00 ਜਾਂ **ਦੋ ਕੰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ** ਲਾਗਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 60% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (3,95,47,577 ਰੁਪਏ ਦਾ 60%। 00)=ਰੁ.2,37,28,546.00 ਜਾਂ **ਇੱਕ ਕੰਮ ਜਿਸਦੀ** ਕੀਮਤ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 80% ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ (3,95,47,577.00 ਰੁਪਏ ਦਾ 80%)=ਰੁ.3,16,38,062.00 . ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ/ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੂਰਵ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮ) ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਉਸਨੇ 9.3.2020 ਨੂੰ ਅਨੁਭਵ/ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ-13), ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋੜਿਆ। ਫਰਮ. ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਰਣਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਮੋਡ ਹੈ

ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ, ਇਸਲਈ, ਫਰਮ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਮਾਲਕ), ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਕੰਮ ਦੇ ਅੱਧੇ ਮੁੱਲ (852)।/2 ਲੱਖ = ਰੁਪਏ 4.26 ਕਰੋੜ), ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ **ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼** ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰ. (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ (ਪੀ-13) ਨੂੰ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਇਆ; ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ?

(10) ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਤੱਤ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ M/s BG Constructions Co. (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਨੁਭਵ/ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (P-13) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ:-

ਗ੍ਰਾਹਕ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਹੈਜ਼ੀ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ**ਨੰਬਰ 2753 ਮਿਤੀ 09.03.2020 (ਹੱਥ ਲਿਖਤ) ਨੰਬਰ****ਮਿਤੀ**

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ	ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਸੇਂਟ ਨੰਬਰ 9, ਹਾਊਸ ਨੰਬਰ 922, ਗਣੇਸ਼ਾ ਬਸਤੀ, ਬਠਿੰਡਾ
ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਨਾਮ	BISA ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਲਾਡੇਵਾਲ, ਜਿਲਾ ਵਿੱਚ GIS ਲੈਬ ਇਨਫੋਰਮੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਸਟੈਟਿਸਟੀਕਲ ਯੂਨਿਟ ਐਗਰੇਨੋਮੀ ਲੈਬ, ਜੀਨੋਮਿਕ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਲੈਬ ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਰਪਜ਼ ਹਾਲ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਲਾਕ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ.
ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਸਿਰੀ	2017-18 ਦੇ 7
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ	ਰੁ. 770.33 ਲੱਖ

ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ	21.08.2017
ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ	20.08.2018
ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ	22.01.2020
ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਦੱਸੋ ਰਕਮ) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ	ਐਨ.ਏ
ਕੁੱਲ ਰਕਮ	ਰੁ. 852.00 ਲੱਖ ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ
ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਉਸਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੰਬਰ 1, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ., ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ. ਲੁਧਿਆਣਾ
ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਓਵਰਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਿਖਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ	ਹਾਂ
i) ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ (ਗੁਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ)	√ ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
ii) ਘੱਟ ਰੇਟ ਵਾਲੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ	ਨੰ.
i) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ?	ਨੰ.
ii) ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ	ਨੰ.
iii) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ	ਨੰ.
ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ	
a) ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ	√ ਸ਼ਾਨਦਾਰ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ
b) ਵਿੱਤੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ	√

	ਸ਼ਾਨਦਾਰ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ
c) ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਉਚਿਤ T&P	√ ਸ਼ਾਨਦਾਰ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ
d) ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ	√ ਸ਼ਾਨਦਾਰ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ
e) ਆਮ ਵਿਵਹਾਰ	√ ਸ਼ਾਨਦਾਰ/ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ

(11) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਕੰਮ (*ibid*) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ, ਸਮੂਹਿਕ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਿਰਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਵੇਸ਼, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰੋਤਾਂ, ਹੁਨਰ, ਗਿਆਨ, ਅਨੁਭਵ, ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪੂਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਸਨ। ਬਿਲਕੁਲ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (*ibid*) ਫਰਮ (M/s BG Constructions Co.) ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਉਟਪੁੱਟ ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਭਵ' (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਅਖੌਤੀ ਤਜਰਬਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਚਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤਜਰਬਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਭਾਈਵਾਲ। ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਸੰਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਉਟਪੁੱਟ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਾਤਰਾ (ਗੁਣਾਤਮਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਸ਼ਾਇਦ, ਇਸਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਲੈਂਡਸਕੇਪ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਦੋਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਉਹ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਲੜ.

(12) ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ/ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ, ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਹੁਨਰ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਅਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਵੱਲ ਦੇਖ ਰਹੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੁੰਦਲਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਾਥੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇੱਥੋਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ NIT ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੜਾਅ ਉਸ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਪੇਂਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਇੱਕ ਤੱਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਲਈ ਫਰਮ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁੰਦਲਾਪਨ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨਗੇ ਜੇ ਇੱਕ NIT ਨੂੰ ਐਨੀਮੇਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(13) **ਨਿਉ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਪਾਰੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ:

“...ਅਨੁਭਵ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ

ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗਾ।”

(14) **ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਆਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ**

ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਵੀ ਯਾਦ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:

9. "ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਣਗੇ:

(1) xx xx xx

(2) xx xx xx

(3) ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੱਡੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਸ ਹੁਨਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(4) ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ;

(5) ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ;

xx xx xx xx”

(15) ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਤਰਕਮੰਗਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਅਵਸਰ ਦੇ ਪਾਰਾ ਉਲਟਣ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰੋ।

(16) **ਕੁੰਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ

ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ (**ਕੁੰਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ**) ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸੀ। ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50%, ਭਾਵ 427.78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕੁੰਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ: **ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁੰਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ** ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ 25% ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (**ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ**) ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਿਰਫ 25% ਜੋੜਿਆ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 427.78 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੇ

ਨਿਵੇਸ਼ (25%) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 25% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਸਿਰਫ 25% ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, **ਅਤਾਸ਼ਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਜੇਵੀ) ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ** ⁹, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, **ਬੋਲੀਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ ਸੀ** ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤਾਸ਼ਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।)। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ 25% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਘਟਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਤਜਰਬੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਗੱਲਬਾਤ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

"19. ਜਿਵੇਂ ਅਤਾਸ਼ਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤਾਸ਼ਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ 25% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਚਾਲਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਗਿਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗੇ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, **ਕੁੰਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, " **ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ 25% ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ,**" ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਲਟਾ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, " **ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਇੱਕਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ।"** ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 25% ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ (**ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ**) , ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਇਕਲੋਤਾ ਮਾਲਕ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਵਿੱਚ 50% ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਅਨੁਪਾਤਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅੱਧੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਛੇਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਅਨੁਭਵ', ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, "ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਧਿਐਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੇ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਕ ਅਵਸਥਾ, ਹੱਦ, ਜਾਂ ਮਿਆਦ; ਅਸਲ ਜੀਵਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦਰਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ, ਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁਨਰ, ਸਹੂਲਤ, ਜਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਬੁੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(20) ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇਹ ਆਮ ਸਮਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਰੰਗਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਲਾਗੂ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਗਿਆਨ, ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਐਨ, ਵਿਹਾਰਕ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੁੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਗੀਰ ਲਈ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਬੈਕਰੋਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। M/s BG Constructions Co. ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਸੰਗਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਡੀਡ ਧਾਰਾ 10 (P-4) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗੁਰਗੁ ਅਤੇ ਵਰੁਣ ਬਾਂਸਲ ਨੂੰ 'ਵਰਕਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (ਪੀ-5) ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲ ਨਵੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਂਸਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟਨਰ), ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਉਸ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਨੁਭਵ ਕੋਈ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਤਾਸ਼ਾ ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ :-

"7. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-VIDC ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਸਲ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਭਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

8. ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ, ਹੁਨਰ, ਤਜਰਬੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ

ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਲਕੇ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਭਾਈਵਾਲ, ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਲਾਭ ਵੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਤ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਨੁਭਵ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਹ ਕਾਰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਭਵ।"

(21) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੁਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰੀਰਿਕ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਅਣਗਿਣਤ ਪੜਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ NIT ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਟੈਂਡਰ ਸੌਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਫਿਰ, ਇਹ ਇਸਦੀ ਲੌਜਿਸਟਿਕਲ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤੁਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਸ ਮਿਹਨਤੀ ਓਡੀਸੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਸੌਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਠੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਦਿ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ। ਉਸ ਸਵਿਧਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ, ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਸੌਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 'ਤੇ ਅੰਤਰਮੁਖੀ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੰਡ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮਿਲਾਵਟ ਕਰਨਾ, ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ।

(22) ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਿਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੁਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਵੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ (50%) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਸਗੋਂ ਅਨੁਭਵ ਵੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਲਈ ਵੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਲ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ 80% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ, ਸਮੂਹਿਕ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ

ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇੰਨਾ ਅਟੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(23) ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦਾ ਹੁਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਛਾਪਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੀ। ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 50,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸਿਸਟਮਾਂ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਾਇਲ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। NHL (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4.5 ਬੇਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ। NHL (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਲੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 5 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਪਰ, NHL (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਕੋਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"25. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 22-4-1993 ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਉਕਤ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਤਜਰਬਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਤੀਤ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਰਲੇਵੈਂ ਜਾਂ ਰਲੇਵੈਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੈਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ

ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿਓ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਨਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨਭਵ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਤਜਰਬੇ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੋੜ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗਾ। ਕੰਮ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਗੇ। 22-4-1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਇਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੇ-ਸਾਮਾਨ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਿਛਲਾ ਤਜਰਬਾ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਆ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 22-4-1993 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਦੋਂ 26-4-1993 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ NHL ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ NHL, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸਦੀ ਮੂਲ/ਮਾਲਕੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਲਾਭ

ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਡੇਟਾਬੇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ 1992 ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ NHL ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 60% ਭਾਰਤੀ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ TPL, LMI, WML, ਆਦਿ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿ. ਅਰੂਨ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 40% ਹਿੱਸਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਟੈਲੀਕਾਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ IPL ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1967 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਲੇ ਪੰਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਲੰਮਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ IPL ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

28. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ NHL ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ TPL, LMI ਅਤੇ WML ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ IPL ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ

29. ਸਿੱਟਾ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ 1897 ਵਿੱਚ ਸਲੇਮਨ ਬਨਾਮ ਸਲੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [1897 AC 22 : (1895-9) ਸਾਰੇ ER Rep 33] ਵਿੱਚ 1897 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, "ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਰਥਿਕ ਹਸਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਰਸ ਉਦੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਂ, ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਵੱਖੋ: ਆਧੁਨਿਕ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਗੋਵਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, 4th Edn., p. 112.) ਇਹ ਸੰਕਲਪ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ "ਪੀਅਰਿੰਗ ਦ ਵੇਲ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਨਬੋਰਨ, ਜੇ.ਜੇ.ਐਸ. v. ਮਿਲਵਾਕੀ

ਰੈਫ਼ਿਜ਼ਰੇਟਰ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਕੰਪਨੀ [(1905) 142 ਫੇਡ 247, ਪੀ 255 'ਤੇ]:

"ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ, ਗਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇਗਾ।"

30. ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਟ ਕੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸਕਾਟਿਸ਼ ਕੇਪ ਵਿੱਚ, ਹੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੇਅਰ [1959 AC 324, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 210 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ, ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਇਮੰਡਸ ਨੇ ਲਾਰਡ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਕੂਪਰ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਹਕੀਕਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

XX XX XX XX XX XX XX XX

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵੀ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ NHL ਕੋਲ 22-4-1993 ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, NHL ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਭਾਵ, ਭਾਰਤੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ (TPI, LMI ਅਤੇ WML) ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ, (HPL) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NHL ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਹਿੱਸੇ (LMI) ਨੇ ਸਾਲ 1992 ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੀਆਂ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛਾਪਿਆ ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ-ਅਧਾਰਤ ਸੰਘਟਕ (HPL) ਕੋਲ ਟੈਲੀਫੋਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛਾਪਣ ਵਿੱਚ 25 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ "ਪੀਲੇ ਪੰਨੇ"। ਉਕਤ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਜਰਬਾ NHL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ NHL ਨੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 26-4-1993 ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ।

NHL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 95 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ

NHL ਨੇ 459.90 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਗੁਣਾ। NHL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵੱਡੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NHL ਦੇ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 4 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਰੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(24) ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (NHL) ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 5 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਪੁੰਨ ਵਪਾਰਕ ਨੇਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, NHL ਕੋਲ ਇਸਦੀਆਂ ਮੂਲ/ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ IIPL ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ NHL, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, NHL ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰਾਇਲਟੀ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ 95 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ NHL ਨੇ 459 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਲਗਭਗ 5 ਗੁਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਮਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ: ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਂ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਨੁਭਵ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਲਕ M/s **BG ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ** ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਤਜਰਬਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ (ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ) ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ, ਭਾਵ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਗਿਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ। ਚਿੰਤਾ, ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, **ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੰਡਰਗਰਾਈਡ ਕਰ

ਸਕੇ।

(25) ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, **ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਸ ਲਿਮਿਟੇਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਗਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗੁੰਜ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਠੋਸ ਅਨੁਭਵ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਤਰਾਤਮਕ (ਗੁਣਾਤਮਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਿਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਸੀ ਇਹਨਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਛੇਟ ਦੇਣਾ ਕਿੰਨਾ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਫਰਮ ਨੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ.

(26) **ਪੀਕੇ ਡੇਲੀਕੇਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੀਅਨ ਰੇਲਵੇ ਕੈਟਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਝ ਟਰੇਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੈਟਰਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਸਨ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ, ਯਾਨਿ ਕਿ ਪੀਕੇ ਡੇਲੀਕੇਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੈਟਰਿੰਗ/ਪ੍ਰਾਹੁਣੇਚਾਰੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਖੁਦ 07.04.2005 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ ਕੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਮੰਨਿਆ, ਫਰਮ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਭਾਈਵਾਲ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਤਨੋਜਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੂ ਤਨੋਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਨ। ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ ਕੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, **ਨਿਊ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ

ਇਸ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ (M/S Pee Kay Associates) ਦਾ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਅਵਸ਼ੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਸਿਰਜਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣਨ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ 'ਤੇ ਗੁਆਚਿਆ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਿਹਾ।

(27) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸਮਰੱਥਾ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰ. ਲਿਮਿਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ), ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇੰਦੌਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਸਮਰੱਥਾ ਬਿਲਡਕਾਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ) ਦੁਖੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਹਸਨੰਦਾਨੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਠਾਨੰਦ ਅਰਜੁਨਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਫਰਮ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਈ, ਉਸਨੇ 29.03.2011 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਲਾਸ-ਏ ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। MP ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਿੱਸੇ (33.33%) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 06.02.2013 ਤੋਂ ਕਲਾਸ-ਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਠਾਨੰਦ ਅਰਜੁਨਦਾਸ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਨੇ 45.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਿਵਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ 33.33% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮਹੇਸ਼ ਹਸਨੰਦਾਨੀ ਨੇ ਉਕਤ ਕੰਮ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ $\frac{1}{3}$ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 15.13 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਆਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਭਾਵ 11.87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 29.03.2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 29.03.2011 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਤੇ, NIT ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, IDA ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। PQBD ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਕਰ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ, ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(28) **ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਕਮਲੇਸ਼ ਵਡੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ**⁷ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕਮਾਤਰ ਮਲਕੀਅਤ ਫਰਮ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸੈਕਟਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਮਈ, 1981 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਿਰਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਹੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਮਾਲਕ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਆਡਿਟਿੰਗ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹਨ"। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਰਾਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੜੀਸਾ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਅਸਾਮ, ਮਨੀਪੁਰ, ਮੇਘਾਲਿਆ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਐਨਵੀਲ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(29) **ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, **ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ।

ਟੈਂਡਰ ਨੁਸਖੇ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਕੇਸ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ, **ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ

⁷ 2003(2) SCC

ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, **ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ** (ਸੁਪਰਾ) ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ **ਡੈਨੀਅਲ ਮਸੀਹ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ:

“13. ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਹਰ ਭਾਈਵਾਲ ਫਰਮ ਦੇ ਰੋਜ਼ਮਰਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਜਿਸ ਕੋਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਭਾਈਵਾਲ ਉਸ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਬੁਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।”

(30) ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਤੁਰਕਪੂਰਨ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੁਭਵ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ (ਭਾਵ, **ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਜੀ. ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ**) ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਵੀ ਨਹੀਂ

ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

(31) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ **ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ**। ਸਮੀਕਰਨ, '**ਠੇਕੇਦਾਰ**', ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪੰਨਾ 21 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ '**ਠੇਕੇਦਾਰ**' ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, **ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੰਮ**

(32) **ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ** ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, (ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੰਨਾ 6), ਧਾਰਾ (iv) '**ਠੇਕੇਦਾਰ**' ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਜਰਬੇ/ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ-ਬੀ), ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਪੰਨਾ 15 ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ/ਪੂਰੀਤਾ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੇ ਫਾਰਮਾ (ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪੰਨਾ 112), ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਕਾਲੀ ਤਜਰਬੇ/ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ/ਟੈਂਡਰਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਪਣਾ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੀ- 13), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਗ੍ਰਾਹਕ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਰੈਜ਼ੀ. ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ

ਗ੍ਰਾਹਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜੋੜ

ਸ਼੍ਰੀ/ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ.....

1	ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਦਾ ਨਾਮ	
2	ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਮਿਤੀ	
3	ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ	
4	ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ	
5	ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ	
6	ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ	

7	ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵੱਰਵੇ	
	(ਰਕਮ ਦਰਸਾਓ) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ	
8	ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	
9	ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ	
10.	ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਓਵਰਸੀਅਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ	
11.	i) ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ (ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸੰਕੇਤ) ii) ਘੱਟ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
12.	i) ਕੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ? ii) ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ iii) ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ	
13.	ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ	
	a) ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
	b) ਵਿੱਤੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
	c) ਉਚਿਤ ਟੀ ਐਂਡ ਪੀ ਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
	d) ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲਾਮਬੰਦੀ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ
	e) ਆਮ ਵਿਹਾਰ	ਬਕਾਇਆ/ਬਹੁਤ ਚੰਗਾ/ਚੰਗਾ/ਮਾੜਾ

(33) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ। ਅਨੁਭਵ/ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (*ibid*) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਲੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਸਮਰੱਥਾ/ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ-ਇਨ-ਨਾਮ (ਭਾਵ, ਮੈਸਰਜ਼ ਏ.ਜੀ. ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ-ਇਨ-ਸਬਸਟੈਂਸ (ਭਾਵ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ, ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ) ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੰਨਿਆ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਫਰਮ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ, M/s BG Constructions Co.) ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ/ਸੁਤੰਤਰ ਅਨੁਭਵ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ' ਟੈਂਡਰ/ਠੇਕੇਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਘੇਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਸਵੀਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀਜੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਰਮ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਉਜੈਨ ਬਨਾਮ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ⁸ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"5. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਹਨ:

a) xx xx xx xx

b) ਕੀ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉਦਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

c) xx xx xx xx

40. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 11, ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ

ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ/ਫਰਮ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੀਵੀਜੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਨੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਨੇ BVG ਕਮਿਜ਼ੀਜ਼ ਵੈਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ

⁸ (2018) 5 SCC

ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। BVG ਕਸ਼ਤਿਜ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੰਬਰ 1 - BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕੇਜ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੀਵੀਜੀ ਕਸ਼ਤਿਜ ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਪਿੱਪਰੀ ਚਿੰਚਵਾੜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (PCMC) ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 24.10.2013 ਮਰਾਠੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕ ਆਰਡਰ 2.3.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PCMC ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਤਾਂ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 300 MT ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੂੜਾ/ਕੂੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ "ਟੈਂਡਰਰ ਬਾਰੇ ਮਢਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ" ਕਾਲਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - BVG ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। BVG Kshitij ਵੇਸਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਰਵਿਸਿਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ 'ਤੇ। ਲਿਮਟਿਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(a) xx xx xx xx

(b) ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(34) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ M/s BG ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (P-13) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ) ਨਾਲ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਗਰਗ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਮਾਲਕ) ਦਾ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕੇਜ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ, ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ) ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਉਜੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ

(c) xx xx xx xx "

462 J.L.R. PUNJAB AND HARYANA 2021(1)
 ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ-ਪਿਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਉਹ ਤੀਜੀ ਪਿਰ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਅਜਨਬੀ।

(35) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ, ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦਾ ਡੋਮੇਨ ਹੈ (ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, NIT ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ)। ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਲੈਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(36) **ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ:

"7. ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤਿਅੰਤਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉ।"

(37) **ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਸਐਲਐਲ-ਐਸਐਮਐਲ (ਜੁਆਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ)** ¹⁰ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"38. GJ ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ [(1990) 2 SCC 488] ਵਿੱਚ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ (1979) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤ 3 SCC 489 ਸਨ।

ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ (ਨਿਯੋਕਤਾ) ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ "ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ" ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।"

(38) **Afcons Infrastructure Ltd.** ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ¹¹ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ, ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(39) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਮੋਟੋਕਾਰਲੇ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ** ¹², ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"24. ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਗਿਆਨ ਹੈ

10(2016) 8 SCC 622

11(2016) 16 SCC 818

122016 (15) SCC 272

ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਜੋ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨਾਲ ਅਣ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਹਨ। ਇੱਕ ਬਹੁ-ਪ੍ਰਾਂਗ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪਹੁੰਚ ਹੈ; ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਟੈਂਡਰ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਖਰੇ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਖਾੜਾ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਹੁੰਚ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਦੂਜੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਨਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੌਕਸਦ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇੜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਫਤ ਖੇਡਣ ਦਾ ਭੱਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(40) ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, **ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ ਬਿਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**¹³, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ:

" 18. ਇਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਮਾੜਾ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ..."

(41) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ, ਵਪਾਰੀਆਂ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਜੇਕੇ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਫਲੀਟ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ [2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4107 (ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪ੍ਰਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1276 ਦੀ 2020), ਮਿਤੀ 18.12.2020], ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"14. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲੇਖਕ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦੂਜਾ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(42) ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੀਏ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਛੂਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਸਟਰ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਕਾਫ਼ ਐਂਡ ਹੋਜਕਿਨਸਨ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ¹⁴ ਆਯੋਜਿਤ:

"9. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਤਾਬਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇੜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ।

(43) ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ¹⁵ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"19. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ 'ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ 'ਅਵਾਜ਼' ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਲਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਹੰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ/ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਾੜਾਂ ਤੋਂ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ...।”

(44) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (*ibid*) ਦੀ ਰੇਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਸੱਚਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਵਿਥਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਦਾਗ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਾੜਾ ਫਿਡਸ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ *M/s. BG ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ* ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦਾ।

(45) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ

¹⁴ (2005) 6 SCC 138

¹⁵ (2007) 14 SCC

M/S A.G. CONSTRUCTION CO. v. FOOD CORPORATION OF INDIA 467
AND OTHERS (*Arun Palli, J.*)

ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ