

22

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਸਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ
ਅਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2010 ਦਾ CWP 21676

ਸਤੰਬਰ 11, 2013

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਅਨੁਛੇਦ 226/227- ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 - ਐਸ. 4(1) - ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਪ੍ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1900 - ਐਸ. 4 - ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ - ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24.1.2008 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ - ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31.01.1983 ਦੀ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਪ੍ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1900 ਦਾ 4 - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਸੰਖਿਆ ਦੀ ਘਣਤਾ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਉਤਪਾਦਨ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 31.1.1983 ਦੀ ਅਗਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24.1.2008 ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

ਭਾਵ, ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਘਣਤਾ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਉਤਪਾਦਨ, / ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ / ,ਤਲਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪਿੰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਅਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.)

23

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 31.1.1983 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1900 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲੈਪਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

(ਪੈਰਾ 14)

ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ।

ਗੌਰਵ ਗਰਗ ਪੂਰੀਵਾਲਾ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਰਾਜ ਲਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 21676 ਅਤੇ 21699 ਆਫ 2010 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 24.1.2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, “ਐਕਟ”) ਅਧੀਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਤਲਵਾੜਾ (ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ) ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਸਨੀਕਾਂ ਤੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ। 27.10.2010, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਲਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਵਾਸੀਆਂ/ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(3) ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੀ ਸਿਆਸੀ ਸਾਂਝ ਕਾਰਨ ਤਲਵਾੜਾ, ਭੇੜਾ, ਡੋਹਰ, ਰਾਮਨੰਗਲ, ਸ੍ਰੀ ਪੰਡੀਆਂ ਆਦਿ 10 ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਆਦਮਪੁਰ ਮੋਟੀਆਂ, ਚਿੰਗਰਾਵਾਂ, ਚੱਕ ਪਾਂਡੋ, ਚੱਕ ਮੀਰਪੁਰ ਅਤੇ ਹਲੇਰ ਤਹਿਸੀਲ ਮੁਕੇਰੀਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਉਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 19.10.2007 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸੀ

24

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 24.1.2008 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪਿੰਡ ਤਲਵਾੜਾ, ਭਾਰਾ, ਰਾਮਨਗਰ, ਦੋਹਰ, ਸ੍ਰੀ ਪੰਡੀਆਂ, ਆਦਮਪੁਰ

ਮੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਚਿੰਗਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਤਲਵਾੜਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੇਤਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਧੀਨ ਮਿਤੀ 27.10.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਲਵਾੜਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਘਣਤਾ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਏ, ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤਲਵਾੜਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਬੋਰਡ") ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਖੇਤਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ। 24.1.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ 26.10.2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ 31.1.1983 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1900 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ.25 ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਅਗਸਤੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੋ.)

ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ

ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 21.5.2008 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਮਿਤੀ 27.10.2010 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 21.9.2010 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਪਾਈ ਗਈ, ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਬੋਰਡ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਸਮੇਤ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਅਣਉਚਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਬਾਦੀ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਬੋਰਡ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਇਕ ਨਿਵੇਕਲੀ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਲਵਾੜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਇਲਾਕਾ 31.1.1983 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ *ਸੁੰਦਰਜਸ ਕਨਿਆਲਾਲ ਭਤੀਜਾ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ, ਠਾਣੇ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (I) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ*। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“4. ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੈਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ।- (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਥੇ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਘਣਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਖੇਤਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ

(1) (2006) 3 SCC 312

ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 27 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਅਗਸਤੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.)

ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਹੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

(10) ਅਰਥਾਤ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਣਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾਵਾਰ, /ਖੇਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ, ਪਿੰਡਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਤਲਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਇਲਾਕਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

(11) ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ। ਪਿੰਡ ਤਲਵਾੜਾ, ਭੇੜਾ, ਰਾਮ ਨੰਗਲ, ਡੋਹਰ ਸਿਰੀ ਪੰਡੀਆਂ, ਆਦਮਪੁਰ ਮੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਚਿੰਗਰਵਾਂ ਦੇ ਵਾਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਖੇਤਰੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.4.2008 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੁਕੇਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਮਿਤੀ 24.1.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ। ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 21.5.2008 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 30.11.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 21.6.2010 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਗਰਵਾਂ, ਦੋਹਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੰਡੀਆਂ, ਆਦਮਪੁਰ ਮੋਟੀਆਂ, ਰਾਮਨੰਗਲ ਅਤੇ ਭੇੜਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਲਵਾੜਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ 21.9.2010 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 27.10.2010, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-1 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

2015 (1)

(13) ਬੋਰਡ ਦੇ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ। ਸਗੋਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਨਾਗਰਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮਿਲਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ, ਜੋ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਰੇਕ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(14) ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1900 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 31.1.1983 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲੈਪਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

(15) ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਸੁੰਦਰਜਸ ਕੰਨਿਆਲਾਲ ਭਤੀਜਾ ਦੇ ਕੇਸ** (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ।

(16) ਸਾਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣ।

ਐਸ. ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ