

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ. ਜੇ.

ਲੌਗੋਵਾਲੀਆ ਯਾਰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ — ਜਵਾਬਦੇਹ

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 22405

ਦਸੰਬਰ 23, 2020

ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਾ - ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦ ਸੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਐਕਟ, 2020 (VSV ਐਕਟ) ਦੇ S.9 (a) (i) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਅਸਮਾਨਤਾਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ - ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ - ਐਕਟ ਦੇ S.132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੋਜ ਕਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ IT ਐਕਟ ਦੇ S.153A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ VSV ਐਕਟ ਦੇ S.9 (a) (i) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ - ਇਸ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ -- ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ - ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ S.9 (a) (i) ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਡੋਮੇਨ - ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਕਠਿਨਾਈ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਟੂਟੀਕੋਰਿਨ ਬਨਾਮ ਟੀਐਸ ਦੇਵੀਨਾਥ ਨਾਦਰ ਆਦਿ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੇਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ, ਕੀ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਲੇਵੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਠਿਨਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ

ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 21)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 9 (ਏ) (ਏ) i) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ 5 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਠਿਨਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਥਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਭ (ਲਾਂ) ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਤੇ ਨਾ ਕਿਤੇ ਕੋਈ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(ਪੈਰਾ 24)

ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਾਲ
ਰੋਹਿਤ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ
ਅਨਿਕੇਤ ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੁਪਤਾ ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦ ਸੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਐਕਟ, 2020

[ਐਕਟ ਨੰ. 3 ਆਫ 2020] ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਐਕਟ, 2020') (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਤੋਂ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਘਿਨਾਉਣੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ/ਸਮਝ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀਐਸਵੀ ਐਕਟ, 2020 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। IT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ VSV ਐਕਟ।

(2) ਦਰਖਾਸਤ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12 ਲਈ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.03.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ 11,50,00,000/- ਰੁਪਏ ਜੋੜਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 12,89,69,120/- ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ IT ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਜ਼) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'CIT (A)' ਕਿਹਾ ਗਿਆ]] ਜੋ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(3) 04.09.2014 ਨੂੰ, ਲੋਗੋਵਾਲੀਆ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀ ਮੁਹਿੰਮ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਛੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2009-10 ਤੋਂ 2014-15 ਤੱਕ, ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13, 2013-14 ਅਤੇ 2015-16 ਦੀ ਮਿਤੀ 30.12.2016 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ	ਧਾਰਾ 153A (ਰੁਪਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ITR ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਧਾਰਾ 153A (ਰੁਪਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ	ਧਾਰਾ 153 ਏ (ਰੁਪਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ (ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ)/ ਧਾਰਾ 153A (ਰੁਪਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ
-----------	---	---------------------------------------	--	---

2011-12	(A/G. Masih, J.) 1,39,69,116	ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਜੋੜ [ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 28.03.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ]	11,50,00,000	13,12,69,120	13,76,456 ਰੁ (ਸੈਕਸ਼ਨ 234A /B/C/ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) [ਰਾਸ਼ੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 153A ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ]
		ਧਾਰਾ 69 ਸੀ ਅਧੀਨ ਜੋੜ	23,00,000		
2012-13	ਨਹੀਂ	ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਜੋੜ	20,21,00,000	20,61,42,000	6,68,82,772
		ਧਾਰਾ 69 ਸੀ ਅਧੀਨ ਜੋੜ	40,42,000		
2013-14	ਨਹੀਂ	ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਜੋੜ	19,09,50,000	19,47,69,000	6,31,92,802 ਰੁ
		ਧਾਰਾ 69 ਸੀ ਅਧੀਨ ਜੋੜ	38,19,000		
2015-16	ਨਹੀਂ	ਸੰਕਲਪਿਕ ਕੁੱਲ ਲਾਭ ਦਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜੋੜ	3,74,34,716	3,74,34,716	1,21,45,694

(4) ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 246 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

(5) ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, VSV ਐਕਟ, 2020 ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਵੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦ ਸੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਿਯਮ, 2020' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'VSV ਨਿਯਮ, 2020' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2011-12, 2012-13, 2013 ਲਈ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143(3)/153 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ -14 ਅਤੇ 2015-16 ਨੇ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 2012-13 ਅਤੇ 2013-14 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 6,68,82,772/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 6,31,92.802/- ਰੁਪਏ।

(7) VSV ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ।

9. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, -

- (1) ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 153A ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ
- (3) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 132 ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 132 ਏ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

(8) 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਂ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਅਤੇ ਚਾਹਵਾਨ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੀਲਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ.

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰ, ਇਹ ਹਨ ਕਿ VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵੱਡਣਾ ਸੀ। 31.03.2020 (ਹੁਣ 31.03.2021 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ 31.03.2020 (ਹੁਣ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 31.01.2020 ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੰਬਿਤ/ਪੈਂਡਿੰਗ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। 31.03.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 01.02.2020 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਧ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਸਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਸਿਰਫ਼ ਗਿਣਾਤਮਕ ਮੁਦਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਸੱਚੇ-ਸੱਚੇ ਵਰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ/ਸਮਝਦਾਰ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਮਿੰਨੀ/ਮਾਈਕਰੋ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾ ਕੇ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਤਰਕਹੀਣ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 8 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ 519, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। **ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ**¹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮਾਈਕਰੋ/ਮਿੰਨੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਵਾਜ਼ਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। **ਬੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ

(A.G. Masih, J.)

ਬਨਾਮ **ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਏਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**³, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਕੇ ਸਮਾਨ ਸਲੂਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ 'ਬੇਹੱਦ' ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, **ਸੰਕਰ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**⁴। ਉਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਅਹੁਦੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। **ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ**। **ਸੁਜਾਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ**⁵।

(12) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, **ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**⁶। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 05.08.2020 ਨੂੰ WP (C) ਨੰਬਰ 4763 ਵਿੱਚ 2020 ਦੇ **ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਸਬਕਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ (ਵਿਰਾਸਤੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ) ਯੋਜਨਾ, 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਰਾਸਤੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਅਨਲੋਡ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਹ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਫਲ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(13) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

(14) ਇਹ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰਲੀ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਵੇਗਾ।

31985 Supp SCC 432

41990 Supp SCC 668

5(1975) 3 SCC 76

6(2008) 2 SCC 1

254

ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਸਮਝਦਾਰ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਰਹਿਤ ਹੈ। VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ।

(15) ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਟਚਸਟੋਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(16) ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਵਰਗੀਕਰਣ (i) ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠੇ ਸਮੂਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ (ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

(18) **ਕਰਨਾਟਕ ਬੈਂਕ** ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ **AP ਰਾਜ**।⁶, ਪੈਰਾ-19 ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

"19. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਸ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇ; 'ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ

ਇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ।' ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿਆਣਪ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਿਆਣਪ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਵਿਥਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਗੋਪਾਲ ਨਰਾਇਣ* ਬਨਾਮ *ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ*।⁷, *ਗੰਗਾ ਸੂਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ* ਬਨਾਮ *ਯੂਪੀ ਰਾਜ*।⁸ ਅਤੇ *WB ਦਾ ਰਾਜ* ਬਨਾਮ *EITA ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ*।⁹

(20) *ਆਰ.ਕੇ ਗਰਗ* ਬਨਾਮ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ*¹⁰ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:-

- (i) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,
- (ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਪਰ ਕੁਝ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਲੱਭਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ,
- (iii) ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿਆਣਪ ਜਾਂ ਅਕਲਮੰਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਜੱਜ ਹਨ। ਜਿਸਦੇ ਮਤਾ ਭੁਗਤਣ ਨਾਲ ਉਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ,

7ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 370

8(1980) 1 SCC 223

9(2003) 5 SCC 239

10(1981) 4 SCC 675

(iv) ਕਠਿਨਾਈ 'ਤੇ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ, ਅਤੇ

(v) ਟੈਕਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਹੈ।"

(21) **ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਟੂਟੀਕੋਰਿਨ** ਬਨਾਮ **ਟੀਐਸ ਦੇਵੀਨਾਥ ਨਾਦਰ ਆਦਿ** ਵਿੱਚ | ¹¹, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੇਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਕੀ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਲੇਵੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਠਿਨਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(22) ਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਨ ਸਕੀਮ, 1998, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ. ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵਾਜਬ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **UOI ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਬਨਾਮ **NIT DIP ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** ¹², ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 87 (m) (ii) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 31.03.1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 66 ਅਤੇ 67 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

"66. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਵਾਜਬ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ

¹¹ 1968 AIR (SC)

623

¹² (2012) 1 SCC 226

ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ "ਮਨਮਾਨੇ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸਬੰਧ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਸਲ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਲਚਕਤਾ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਵੱਡੇ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਾਜਬ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਹਾਰਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

67. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਕੁਝ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਹਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚੱਲਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਚਾਲਨ ਰੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਣਸੁਖਾਵੇਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਤਕਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟੈਕਸ-ਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਆਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਠੋਰ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਫਾਇਦੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਤੇ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕੇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਈਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

ਪਟੀਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ 9 (ਏ) (i) ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਪਰਲੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। VSV ਐਕਟ, 2020 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ 5 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਉਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(24) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਠਿਨਾਈ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਥਕਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਭ (ਲਾਂ) ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਚਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਫਾਇਦੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਤੇ ਨਾ ਕਿਤੇ ਕੋਈ ਲਾਈਨ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਦਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਉਸਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਕ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ