

Mohan Singh Dhindsa v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

ਐਕਟ. ਪਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਾਲੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਢਿੰਡਸਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2648.

22 ਅਗਸਤ 1988

ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1982- ਨਿਯਮ 4- ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ-ਭਰਤੀ- ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ- ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ -ਸੇਵਾ ਪੁਰਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਰਭਰ—ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ

ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1982 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦਾ ਆਸ਼ਰਿਤ, ਬੱਚਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਇੱਕ ਅਪਾਹਜ ਅਤੇ ਅਸਮਰਥ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਸਟੈਂਡ ਵਿਥਿਓਟ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ/ਅਯੋਗ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਮਾਵ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੇ ਨਿਰਭਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ⁸ ਅਤੇ 10)।

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

- (a) ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ;
- (b) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਇਕੱਤਰਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।
- (c) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ।
- (d) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿਓ।
- (e) ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ, ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ

- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰੋ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ।

ਐਸਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਏਏਜੀ (ਪੰਜਾਬ), ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ।

ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ. ਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.

(1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ 27 ਫਰਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਨੇਊਰ ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਗਰੇਡ II (ਛੋਟੇ ADAs ਗ੍ਰੇਡ II ਲਈ) ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ / ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ, ਅਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਪੋਤਰੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈਂਡੀ ਕੈਪਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਹੈ ਅਤੇ LLB (ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ) ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ - ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਦੁਆਰਾ ।

ਉਸਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਫਾਰਮਾ ਅਨੁਸੂਚੀ P.3 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

Mohan Singh Dhindsa v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

(2) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ADAs ਗਰੇਡ II ਦੀਆਂ 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, - 16 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪੱਤਰ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ਼ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਜੋ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸੀ- 28 ਮਈ, 1985 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5 ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ, 4 ਜੁਲਾਈ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 12 ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ / ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੂਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਪੁੱਤਰ। ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ 6 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਸਲਈ, ਉਹ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P.5 ਅਤੇ P.6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟਸ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਡੀ.ਏਜ਼ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀਆਂ 29 ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ-ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 151 ਤੋਂ 179 'ਤੇ ਸਨ। ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 153, 157, 161, 165, 169, 173 ਅਤੇ 177 (7 ਅਸਾਮੀਆਂ) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ। ਰੋਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 155 ਅਤੇ 175 (2 ਅਸਾਮੀਆਂ) ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸਨ। ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 163 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ/ਪੁੱਤਰੀ/ਪੋਤੇ/ਪੋਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 171 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੋਸਟ ਅੰਗਰੀਣ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ। ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 154, 160, 167 ਅਤੇ 174 'ਤੇ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 15 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 14 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਲਈ ਬਚੀਆਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਐਕਸ-ਸਰਵਿਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1982 (ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 174 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਡੀ-ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਨਰਲ ਵਰਗ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 14 ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 29 ਵਿੱਚੋਂ 15 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 154, 160 ਅਤੇ 167 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ 29 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, - ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5 ਦੁਆਰਾ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ.ਡੀ.ਏ. ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀਆਂ 12 ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, - ਆਰਡਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 180 ਅਤੇ 187 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 180 ਤੋਂ 191 'ਤੇ ਡਿੱਗੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਨੰਬਰ 180 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੌਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਬੰਧਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਪਿਤਾ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸੀ, ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ। ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ/ਅਯੋਗ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ/ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ: -

"(ii) ਮ੍ਰਿਤਕ/ਅਯੋਗ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ / ਪੋਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

(6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਸਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 7 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਏਡੀਏ ਗ੍ਰੇਡ II ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਸ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਲ 1972 ਤੋਂ ਮਿਲਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਰਹੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਿਆਇਤਾਂ

(ਨਿਯਮ) 1965, ਅਤੇ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗੈਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 1968। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ADA ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀ ਪੋਸਟ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

(8) ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ

Mohan Singh Dhindsa v. State of Punjab and others (D. V. Sehgal, J.)

'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 174 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪੋਸਟ ਖੋਹ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 151 ਤੋਂ 191 'ਤੇ ਏ.ਡੀ.ਏਜ਼ ਗ੍ਰੇਡ H ਦੀਆਂ 41 ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5 ਅਤੇ P.6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 154, 160, 167, 174, 180 ਅਤੇ 187 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਨੰਬਰ 174 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਡੀ-ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P.5 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P.1 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਗਲੇ ਹੀ ਮਹੀਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ Annexure P.6 12 ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 180 ਅਤੇ 187 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਮੁੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ <ਉਸ ਦੇ ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 151 ਤੋਂ 191, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 152, 157, 161, 152, 157, 161, 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਤਿਕੋਣਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਲੇਖਾ ਜੋਖਾ। 165, 169, 173, 177, 181, 185 ਅਤੇ 189, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਛੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸਟਰ ਨੰਬਰ 154, 167, 174, 180 ਅਤੇ 187 'ਤੇ ਆਉਂਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸੀ. ਇੱਕ ਅਪਾਹਜ ਅਤੇ ਅਯੋਗ

ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਫੋਰਸ ਦੇ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ/ਅਪਾਹਜ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“4. ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ: (1) ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪੰਦਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਸ਼ਰਿਤ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(9) • ਕਰਸਪੌਡੈਟ tNo.03,' ਲਈ ਲੀਨਲਰਨਡ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸਨੇ ਐਲ ਐਲ ਬੀ (ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ AD.A ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਗ੍ਰੇਡ II। ਉਸਨੇ ਖੁਸ਼ਬਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੈਂ ਖੁਸ਼ਬਾਸ਼ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਉਪ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸੰਧੂ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ), ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(1) 1981 (2) ਐਸਐਲਆਰ 576.

ਅਰਚਨਾ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਏ.ਡੀ.ਏ.ਜ਼ ਗ੍ਰੇਡ II ਦੀਆਂ 41 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 6 ਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਦਸਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਚੌਥੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਤਿ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ.ਡੀ.ਏ. ਗ੍ਰੇਡ II ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਹੋਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਲ 1985.

(11) ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 6 'ਤੇ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਤੋਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਹੈ। 500

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਮ. ਐਮ ਪੁੰਡੀ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਅਰਚਨਾ ਸਕਸੈਨਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,
-----ਜਵਾਬਦੇਹ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6663

22 ਅਗਸਤ 1988

ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ— ਐਮ.ਫਿਲ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ—ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ 5 ਫੀਸਦੀ ਵੋਟੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ 5 ਫੀਸਦੀ ਵੋਟੇਜ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।