

ਡੀ.ਐਸ. ਤੇਵਡੀਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3307 .

9 ਅਗਸਤ 1984

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) — ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 21— ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 13 — ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧਾਈ ਗਈ — ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਜੇ ਤੱਕ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਧਾਨ— ਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ— ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ— ਵਿਖਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ / ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੱਕ, ਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ।

(ਪਰਾ 3)।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ:-

(i) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ।

(ii) ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ:-

(a) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਾਂ Annexure 'P - 1 ਦੀ ਅਸਲੀ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਨੂੰ ਵੀ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ Go vernalment ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੀ .

ਰਾਜ ਲਈ ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ ਡੀ.ਏ.ਜੀ.

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ. ਤੇਵਡੀਆ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਮੁਨੀ ਕਮੇਟੀ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ 13

ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੂ ਚੁੱਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ, ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੋਣ ਦਫ਼ਤਰ), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਸ ਟ੍ਰੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਈਈਈਅਨ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਫਗਵਾੜਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਰਾਜਪੁਰਾ, ਭਦੌੜ, ਜੈਤੂ, ਮਲੋਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਦਸੂਹਾ, - ਮਿਮੋ ਨੰਬਰ MEO-84/EA/ 6047-6137, ਮਿਤੀ 26 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਉਪ- ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਫਗਵਾੜਾ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਭਦੌੜ, ਜੈਤੂ, ਮਲੋਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ Desuya, ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, — ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 18(2)LG-UI-84/18921, ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1984, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਅਸਧਾਰਨ ਮਿਤੀ 27 ਜੂਨ, 1984 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ।

(2) ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 31 ਜੁਲਾਈ, 1979 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ 24 ਫਰਵਰੀ 1981 ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ; ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਹੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਖਰੋਤੀ ਰਾਮ ਨੂੰ 22 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ; ਕਿ ਉਸਨੇ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ. ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ।

**Gurtejinder Singh Gill vs. The State of Punjab and another
(D. S. Tewatia, J.)**

(3) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਨਿਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1911, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1984, ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸ੍ਰੀ ਖਰੈਤੀ ਰਾਮ, ਜੋ ਸਿਰਫ 22 ਸਤੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, 31 ਜੁਲਾਈ, 1984 ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਾ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। 5—ਉਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ।

(4) ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

ਸੂਚਨਾ

27 ਜੂਨ 1984 ਈ.

ਨੰਬਰ 13(2) LG-UI-84/18921—ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਨ੍ਹੇ ਵਿਗੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (1911 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 3) ਦੇ 13 ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;

ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹਨ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਫਗਵਾੜਾ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਭਦੌੜ, ਜਨੇਊ, ਮਲੋਟ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਦਸੂਹਾ ਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ਵਿਸ਼ਾ '• ਮਿਆਦ ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ, . ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ 1984 ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ' ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 27 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਮਰਥਨ ਨੰਬਰ 13(2) LG-UI-84 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।

2. ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ (ਫਗਵਾੜਾ, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਭਦੌੜ, ਮਲੋਟ, ਜੈਤੂ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਦਸੂਹਾ ਦੀਆਂ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ) ਦੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, - ਪੱਤਰ **ਰਾਹੀਂ ਹਵਾਲੇ** ਦੇ ਅਧੀਨ . ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਐਕਟ 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਅਧੀਨ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੇ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 31 ਦਸੰਬਰ, 1984, ਪੂਰਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀ **ਨੋਵੋ** ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼ੇਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਐਮ.ਨਿਦਪਾਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 31st Decern her, 1984 ਨੂੰ.

3. ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨੀਕਸਰਵ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। .

4. ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 5 ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ, ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“21(2) ■ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਾਂ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਡਬਲਯੂਡਬਲਯੂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ; -! ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ 27 ਜੂਨ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 19-84, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਹੋਣ। ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇਕਰ & ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਉਸ ਦਿਨ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ * ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਘੱਟ. ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 6 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦੇ ਪੀਰੀਅਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਸਮਾਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

(5) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਨੰਦਲਾਲ ਖੇਦੀਦਾਸ ਬਾਰੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।* v, *ਵੀ.ਬੀ. ਬੱਕ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1) ਸੀ.ਆਰ. *ਸ਼ਿਵਾਨੰਦ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਸਹਾਇਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ*

**Gurtejinder Singh Gill vs. The State of Punjab and another
(D. S. Tewatia, J.)**

**ਦਫ਼ਤਰ, ਚਿਕਮਗਲੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)-ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਅਤੇ ਹੋਰ। (3)।**

(6)	ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਹੀਂ	ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
-----	------------------------------	---------------------

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ **ਨੰਦਲਾਲ ਖੇਦੀਦਾਸ ਬਾਰੇਟ** ਦੇ ਵਿੱਚ **ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ** ਕੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਗੁਜਰਾਤ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 32(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

“33(1) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ, ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੇਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬਾਕੀ the123 ਏਆਈਆਰ 1974, ਗੁ. 45.

- (1) ਏਆਈਆਰ 1976 ਕਾਰ 225.
(2) 1982 PLR 664

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਧਦੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

ਗੁਜਰਾਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)। 1963, ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 33 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤ, ਪਰ ਉਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਨ।

- (9) **ਸ਼ਵੀਆਨੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਇੱਕ ਐਚਆਰ ਕੇਸਵਮੂਰਥ ਨੂੰ ਕਸਬਾ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਚਿਕਮਗਲਕਸ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ

ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਵਨੂਰਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਕਾਮਾਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਧਾਰਾਵਾਂ (11) ਅਤੇ (12) ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: ਹਰੇਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਹਰ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਾਏ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਹਰ ਸਾਲ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ।

- (12) ਅਹੁਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ, ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਣ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਕੌਂਸਲਰ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੌਰਾਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਲਈ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕਾਰਜਕਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ *ਸਮਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।*

- (10) *ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ

**Gurtejinder Singh Gill vs. The State of Punjab and another
(D. S. Tewatia, J.)**

ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ
ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ