

ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ ਵਧਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਸਟਿਲਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਬੋਤਲਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਸਟਿਲਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

'ਮੈਂ-'

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਐਪ ਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.

M/S ਭੀਮ ਕਾਟਨ ਕੰਪਨੀ, ਧੂਰੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ), ਸੰਗਰੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ, ਈ. ਆਈ. ਟੀ. ਸੀ., -
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3663

6 ਅਕਤੂਬਰ 1972

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2) (a) (ii), ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ- ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗੈਰ-ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ-ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਕੀ ਪਰਚੇਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ -ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ-ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫਰਮ ਇਸ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਨ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ , ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (ii) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ

ਟਰਨ ਓਵਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

M/s ਭੀਮ ਕਾਟਨ ਕੰਪਨੀ, ਪੂਰੀ ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਆਬਕਾਰੀ-
ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ), ਸੰਗਰੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ, ਆਦਿ,
(ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.)

ਮਾਲ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਫਾਰਮ ST XXII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਿਥੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੋਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ । ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (2) (ਏ) (ii) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 1971, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

1

ਆਰਸੀ ਡੋਗਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਆਰ.ਕੇ.ਛਿੱਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟਸ ਲਈ ।

ਨਿਰਣਾ.

ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। 1971 ਦੇ 3663 ਅਤੇ 3717 ਨੰ.

(2) ਫੈਸਿਲਿਟੀ ਰੀਫਰੈਂਸ ਲਈ, CW No.i of 1971 ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਪਾਹ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟ ਨਰਸਿੰਪ ਫਰਮ ਹੈ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਸਾਲ 1966-67 ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ। ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -

ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ST XIX ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਟਰਨ-ਓਵਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ^ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ

ਜਿਸ ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 1971 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਪਾਹ ਵੇਚੀ ਸੀ। ਧੂਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਬਸੰਤ ਲਾਈ ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਈ ਨੂੰ 99,720.75 ਰੁਪਏ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਫਰਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸਨੇ ਇਹ ਮਾਲ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ। ਉਸ਼ਾ ਕਾਟਨ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਸਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ, ਭੁੱਚੋ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬਠਿੰਡਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ (1) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਦੀ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਡੀਲਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। 'ਡੀਲਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਮੋੜ ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ- ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 3060 ਪੇਟੀਸ਼ਨਰ -ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

(3) ਅੱਧੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ- ਫਰਮ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ) (ii) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਅੱਗੋਂ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਕਦ ਸੇਮੇਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13, ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਵੇਚਦਾ ਹੈ।”

/

(4) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਚੇਜ਼ਿੰਗ-ਫਰਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ST XXII ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਧਾਰਾ 5(2)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। (ii) ਐਕਟ ਦਾ। ਖਰੀਦਦਾਰੀ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“(1) ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਮਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ;

(1) 1969 ਦੇ CW ਨੰਬਰ 511 ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

M/s ਭੀਮ ਕਾਟਨ ਕੰਪਨੀ, ਪੂਰੀ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਆਬਕਾਰੀ
ਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ), ਸੰਗਰੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ, ਆਦਿ,
(ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.)

ਜਾਂ

- (2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ, ਜਾਂ
- (3) ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਜਾਂ
- (4) ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ।*

(5) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਫਰਮ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਫਰਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ - ਫਰਮ ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਲ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਲਈ। ਖਰੀਦਦਾਰੀ-ਫਰਮ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਉਪ-ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦਾ ਕੋਰਸ। ਹੁਣ, ਖਰੀਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੇ ਇਸ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਕਪਾਹ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਪਾਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5(2)(a)(ii) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਵਾਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਉੱਤੇ ਖਰੀਦ-ਟੈਕਸ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨ-ਓਵਰ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ST XXII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(6) ਉਸਾ ਕਾਟਨ ਗਿਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1970 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 267 ਵਿੱਚ, 5 ਅਕਤੂਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰੀ-ਫਰਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5(2) (ਏ)(ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ii) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

(7) ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 29 ਮਾਰਚ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 1971 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3717 ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26 ਫਰਵਰੀ, 1971 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ.,

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਆਦਿ। ਜਵਾਬਦੇਹ

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2065

ਅਕਤੂਬਰ 27, 1972

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮ (1960)-ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 15- ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ— ਕੀ ਉਹ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, • ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨਿਯਮਾਂ, 1960 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲੈਂਜ਼ਜ਼ ਐਕਟ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ _ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ