

ਬਨਾਮ
ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ
ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ
ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 395 ਆਫ 2010
12 ਮਈ 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ 1994, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ- ਸਟੈਚੂਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਾ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਲਾਈਨ ਰਿਵਿਊ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਹੋਣਾ- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ- ਕੇਸ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ, ਸਪਸ਼ਟ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਔਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੈਜ਼ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਲਾਈਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਐਚਪੀਐਸ ਰਾਹੀਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਾਰ ਪਾਲਤੂ।

ਸਰਤਾਜ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ/ਰਿਆਰ
ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ I ਵਿਰੋਧੀ 2.

ਆਰਪੀ ਧੀਰ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੇਲਰ, ਜੇ (ਓਰਲ)

ਆਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 3) ਪਿੰਡ ਰਾਜਾ ਕਲਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣੀ ਗਈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਲਦੀਪ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਾਖਰ ਸਿੰਘ। ਲੰਬੜਦਾਰ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P1)। ਇੱਠਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 21340. ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ (ਸੰਖੇਪ "ਬੀਡੀਪੀਓ" ਲਈ) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬੀਡੀਪੀਓ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਰਿੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 4 ਜੂਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P5) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ ਨੂੰ (ਫੋਟੋ "DDPO" ਲਈ), ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ. ਪੋਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਸੰਖੇਪ "ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਲਈ) ਨੇ ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਪੱਤਰ/ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਡੀ) ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ (ਸੰਖੇਪ "ਏਡੀਸੀ") ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ। 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P6)। ਏਡੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 29 ਟੀਬੀ ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P8)। ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਕਾਇਦਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਏ.ਡੀ.ਸੀ. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ। 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P9)।

(3) ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P9)। ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ-

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) (ਛੋਟੇ "ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ" ਲਈ) ਨੇ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ। ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ) ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 14 ਦਸੰਬਰ, 2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P10) ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ PIO) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੀ.ਐਲ.) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੀਡੀਪੀਓ, ਡੀਡੀਪੀਓ ਅਤੇ ਏਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ, - ਹੁਕਮ (ਅੰਕਸ਼ਾ P9) ਦੁਆਰਾ।

(7) ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P9)। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। 2009 (ਅਨੈਕਚਰ ਪੀਆਈਓ), ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਬਲਾਕ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 10 ਨਵੰਬਰ 2008 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਕਾ ਸੜਕ ਬਣਾਉਣੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਗਲੀ ਦੀਆਂ ਇੱਟਾਂ ਪੁੱਟੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਟਾਕ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਉਸ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(8) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਏਡੀਸੀ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ 8) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਰ P9) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਅਤੇ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੈਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਤਰਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ bchal 1' ਵਿੱਚ impugned ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਚਰ PIO) ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵੈਧ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਨਿਰਪੱਖ, ਸਪਸ਼ਟ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਜਮਹੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(10) ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਈ ਲੰਬੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਾਣੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਬਾਈ ਕਸ਼ਤਰਿਵਾ (. ਰਾਮੀਨ ਬੈਂਕ rer.vw ਜਗਦੀਸ਼ ਸ਼ਰਨ ਵਰਸ਼ਨੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਨੇ (ਪੈਰਾ 8) ਅਧੀਨ :-

'ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ('ਸ. ਆਈ \\\ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ' ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਊਲ ਦੇ ਔਨਸਿਲਿਲੀਅਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ 7 ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇ।'

(31) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਜੇ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ (ਅਨੈਕਸ ਯੂਰੇ P1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ P5 ਅਤੇ P8)। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ TF) (2009)4 SCC 240 ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਭਾਵ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਖਿਸਕ ਗਈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2), ਰਾਮ ਫਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਗੁੱਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4)। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ 'ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ' ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਰੈਜ਼ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ।

(12) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 22278 ਵਿੱਚ "ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ.ਆਈ.ਓ.) ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧਤ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(13) ਸਾਬਕਾ ਫੇਸਲਿਫਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P1 1) ਨੂੰ 8 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2010 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P12), ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਗਲਤ ਵੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਲਈ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਲਾਈਨ ਆਰਡਰ ਕਿ "ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀਮਤ ਪੁਨਰ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(14) ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਉਲਟ ਦਲੀਲਾਂ "ਸਿਰਿਕਟੋ ਸੈਂਸੂ" ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ "ਮੂਟਾਟਿਸ ਮਿਊਟੈਂਡਿਸ" ਤਤਕਾਲ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ

ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ.ਆਈ.ਓ.) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੱਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰ (ਅਨੇਕਚਰ PIO) ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

(16) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ 2 ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਸਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(18) ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਏ ਐਗ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ