

ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੀਨੀਅਸ

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜੀਵਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼।

ਬਨਾਮ

ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੁਨਾਮ, ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 448 ਓਫ 1961

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (ਐੱਲ ਆਫ 1948) ਐੱਸ. 20, 21 22 ਅਤੇ 23 "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਅਰਥ- ਕਦੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।" "ਅੰਤ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਜਾਂ 21 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਵਿੱਚ ਵਾਕ "ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ", ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵੰਡ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਅੰਤ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਦਾਮਸ, ਮਨਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜੀ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ.ਡੀ. ਬਾਹਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਧਮਕੀ ਭਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੇਰੇ ਮਾਨਯੋਗ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਇਆ ਅਤੇ 14 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਵਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਹਨ:-

(1) ਉਹ ਕਿਹੜਾ ਪੜਾਅ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸੰਭਵ ਪੜਾਅ ਹਨ

(i) ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(ii) ਮੁੜ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ;

(iii) ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਪੀਲ, ਆਦਿ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ: ਅਤੇ

(iv) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(2) ਕੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ?

ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

""ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਸਟੇਟ ਜਾਂ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਏਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(k) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ (1887 ਦਾ 17) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਾਰਾ 15, 16, 16-ਏ ਅਤੇ 17 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਸਾਂਝੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ, ਆਦਿ ਲਈ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ; ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਤੇ

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਭਾਗ 4 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।]

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ

ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਦੇ ਨਿਯਮ 4, 6 ਹਨ: 5 ਅਤੇ 1949, ਅਤੇ ਹਨ

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਪੜ੍ਹੇ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ:]

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 21 ਮੁੜ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਮੁੜ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:-

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਭਾਗ 21 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ:]

ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨਵੀਂ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਭਾਗ 23(1) ਅਤੇ (2) ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ:]

ਆਖ਼ਰੀ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਭਾਗ 24 ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ]।

ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2)। ਉਹ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਲੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮੁੜ ਵੰਡ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫਿਨ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ। ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਲੋੜ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 20(4) ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ। ਬੱਸ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਧਾਰਾ 20(4) ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ।) ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਅਲਾਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਬਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 23(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ।

ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 20, 21, 22 ਅਤੇ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 23(1) ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ

ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 'ਅੰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਜਾਂ 21 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਗ ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 23(1) ਵਿੱਚ 'ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ' ਸ਼ਬਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹਾਵਰੇ 'ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ' ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ' ਮੁੜ-ਵੰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(1) ਵਿੱਚ 'ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ' ਵਾਕੰਸ਼ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁੜ ਵੰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਘਾਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ। ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇਖੋ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਿਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁੜ-ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 25(1) ਧਾਰਾ

21 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 20, 21 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਿਰੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 23(2) 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 20, 21, 22 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਕਸਵੈੱਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟੈਚੂਟਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਦੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਮ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਜੋ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ, ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਇਹ ਕਈ ਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਦੂਜਾ ਨਿਯਮ ਹੈ-

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਭਾਗ ਹਨ, ਇੱਕ ਭਾਗ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੌਸ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿਕ (1) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, ਪੰਜਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 203 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ

ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸੁਰਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੁਨਰ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਪ-ਸੰਬੰਧਿਤ, offtention 20; ਅਤੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ, ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ। ਤਦ ਤੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਵਭਾਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੜ ਵੰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ , ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਬਦਲਣਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ

ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਕਸਾਰ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਰਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਵੀ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀਆਂ ਤਲਵਾਰਾਂ ਹਰ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਾਂ 'ਤੇ ਲਟਕਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਅੰਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਵਿਚਲੇ ਆਮ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨਵੀਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 23 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਆਮ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਇਰਾਦਾ ਖੋਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਕੋ ਇਰਾਦਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ. ਧਾਰਾ 23(2) ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕਿਵੇਂ ਉਭਰਿਆ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24 1948 ਦਾ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 50 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

"24. ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਲਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ 1954 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 39 ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"24(1) ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 36 ਜਾਂ 42 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।"

(2) * * * * *

1956 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 46 ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਤੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ। ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 23(2) ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ-ਆਫ-ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਪਾਰਟਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ-ਆਫ-ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। .

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪਟਵਾਰੀਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਜਾਪਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਵੇਖੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅੰਨਮ ਆਦਿਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਜ (3); ਅਤੇ ਕੁਰਬਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਰਕਾਰ (4)। ਮਾਨਯੋਗ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ-ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਪੜਤਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਏਕੀਕਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। . ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਨਾ ਕਰਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ.

ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਮਾਨਯੋਗ ਭਰਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਮੁੜ-ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਾਰਡ-ਆਫ-ਅਧਿਕਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)