

ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਤਿੱਖਾ ਇਰਾਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(10) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ. ਕੇ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਲ.ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1996 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5510 .

3 ਜਨਵਰੀ, 1997

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226/227—ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ ਸੈਨੂਅਲ ਆਫ ਆਰਡਰ, ਚੈਪਟਰ 1—ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.32 ( ਹਾਈ)—ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ- ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੱਛਮੀ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -ਦੂਜੇ ਸਮਾਨ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਮ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਪਟਾਏ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੂਜੇ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਆਰ.ਐਸ.ਬੈਂਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਪਵਨ ਬਾਂਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ.

ਪੀ.ਐੱਸ., ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ, ਜੇ .

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੇਠ ਇਕੱਲੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਗੋਬਿੰਦਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬਿਆਸ ਦਰਿਆ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲ ਲਈ ਟਾਂਡਾ ਸਾਈਡ ਅਪ੍ਰੋਚ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਂਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਗਿਆ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। .

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 22 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 28 ਮਈ, 1996 ਦੇ ਆਰਡਰਲਰ ਰਾਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਹਿਮਾਂ/ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਭਾਵ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਸੈਟਰਲ ਵਰਕਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ। ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ (ਬੀ.ਐੱਡ.ਆਰ.), ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1995 ਲਈ ਨਵੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਠੇਕੇ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ। -ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਐਸ/ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਧਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਖਾਲੀ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

- (i) ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਮੁਕੇਰੀਆਂ;
- (ii) ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼;
- (iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਸਰਾਭਾ ਨਗਰ। ਲੁਧਿਆਣਾ;
- (iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਰਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ।

ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਲਾਗਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

- |                                   |               |
|-----------------------------------|---------------|
| (i) ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ | ... 2.46 ਕਰੋੜ |
| (ii) ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ | ... 2.03 ਕਰੋੜ |
| (iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ           | ... 2.18 ਕਰੋੜ |
| (iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਰਾ    | ... 2.35 ਕਰੋੜ |

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ

ਰਸਮੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਮ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਭਾਵ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ (ਬੀਐਡਆਰ), ਜੁਲੰਦੂਰ। ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 1996 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਵੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਆਦਿ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

(5) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1996, ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਹੇਠਲੀ ਕੁਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਹੀ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੀ ਐਡ ਆਰ ਮੈਨੂਅਲ ਆਫ ਆਰਡਰ, ਚੈਪਟਰ 7 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.32 (iii) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।"

ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ

ਫਰਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰੋਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੇ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਨਕਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(7) ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:■—

- (i) ਕੀ ਬੀ ਐਡ ਆਰ ਮੈਨੂਅਲ ਆਫ ਆਰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.32 (iii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਹੈ?
- (ii) ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ?
- (iii) ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ/ਠਿਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ

ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ?

ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੁੱਠੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ 1 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਖੁਦ ਫੈਸਲਾ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ।

(8) r Asnregardsitpoint No.t. 1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, itrisi is undivided by itthe>responde ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਆਰਡਰਜ਼ ਦੇ ਬੀ ਐਂਡ ਆਰ ਮੈਨੂਅਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7.32 (iii) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦਾ ਹੋਕਾ।

(10) ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ- ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵਿਦਾਇਗੀ ਮਜ਼ਾਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ

ਵਿਲਮ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਹੁਣ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੱਥ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥ ਹਨ। ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੋਸ਼, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ 22 ਮਾਰਚ, 1996 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਹਰਗੋਬਿੰਦਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬਿਆਸ ਦਰਿਆ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਪੁਲ ਤੱਕ ਟਾਂਡਾ ਸਾਈਡ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾ ਲਗਾਓ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਹੋਟ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਆਦਿ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਜ਼ਲ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਖੁਦ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਉਸ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਯੋਗ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਚਨਚੇਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਸੀਂ ਮਾਤਰਾ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ। ਰੁਪਏ ਹੋ 5,000 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ