

Ex. L. NK (DVR) Mohinder Singh v. Union of India and 369  
others (R. S. Mongia, J.)

ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਵਿਘਨ, ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲੂਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ 'ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੰਗਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੱਜ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਆਰ ਐਸ ਮੌਗਿਆ ਅਤੇ ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ, ਜੇ.

ਸਾਬਕਾ ਐਲ.ਐਨ.ਕੇ. (ਡੀ.ਵੀ.ਆਰ.) ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP 55791

5 ਫਰਵਰੀ 1996

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਕੇਂਦਰੀ ਭਲਾਈ (ਜੋਖਮ ਪ੍ਰੀਮੀਆ) ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ— ਪੈਰਾ 7 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਵੇਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ— ਪੈਰਾ 1-ਬੀ(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ— ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ- ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਨਾ ਕਿ ਸਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਅੰਗ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਮਸੀ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲੱਤ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਹੀ ਥਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅੰਗ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਗੋਡੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਆਰ ਐਸ ਬਜਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ, /ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਜੇ.ਐਸ. ਰਾਠੀ, ਸੰਜੀਵ ਪੰਡਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ ਐਸ ਮੋਗੀਆ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 51 ਬਟਾਲੀਅਨ CRPF ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ (ਡਰਾਈਵਰ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ 17 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ। ਉਸਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਚੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਐਮਸੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਗੋਡੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੱਟਣੀ ਪਈ। 16 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ, CMC ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਇਹ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੀ-729401 ਇਸ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਸਨ ਅਤੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਵਾਲਾ ਗੋਡਾ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੰਗਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸਮੂਹ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਕਟਰਾਂ ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਖੱਬੇ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗ ਦਾ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਹੈ।

ਬਟਾਲੀਅਨ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ 15 ਮਾਰਚ, 1989 (ਨਕਲ ਪੀ-2) ਨੂੰ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਬੇਸ ਹਸਪਤਾਲ, ਸੀਆਰਪੀਐਫ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਐਮਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਦਾ ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਫੋਰਸ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 9 ਮਈ, 1989 ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

i

(2) ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਫ. ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ "ਕੇਦਰੀ ਭਲਾਈ (ਜੋਖਮ ਪ੍ਰੀਮੀਆ) ਫੰਡ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ) ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

(a).....

(b) ਅਯੋਗ ਮਾਮਲੇ:

(i) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪੂਰਨ ਪਾਗਲਪਨ/ਕੁੱਲ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ/ਮੋਢੇ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉਪਰਲੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਕੱਟਣਾ/ਮੋਢੇ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਰਲੇ ਅੰਗ ਦਾ ਵੱਢਣਾ (ਸੱਜੇ ਹੱਥ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸੱਜਾ ਅੰਗ। ) ਜਾਂ ਖੱਬੇ ਹੱਥ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖੱਬਾ ਅੰਗ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗਾਂ ਦਾ ਵੱਢਣਾ/ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਗ ਦਾ ਕੱਟਣਾ/ਪੈਰਾਪਲਜੀਆ/ ਹੈਮੀਪਲੇਜੀਆ/ਗੁਆਡ੍ਰੀਪਲੇਰੀਆ/ਐਂਕਾਈਲੋਜਿੰਗ ਸਪੌਂਡਿਲਾਈਟਿਸ ਸਾਰੇ ਵੱਡੇ ਜੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ/ਰਾਇਮੋਟਾਇਡ ਗਠੀਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੋੜਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 15,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਵਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। 15 ਸਾਲਾਂ ਲਈ 200 ਪੀ.ਐਮ.

(ii) ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਰੁਟੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਈ. ਸਿਰਫ 15,000 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 2 ਜੂਨ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਦੀ ਨਕਲ (4 ਮਈ, 1988 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ)। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"7...

(i)

11) ਅਯੋਗ ਮਾਮਲੇ:

ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਲਕੁਲ ਅਚੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(ਪੱਤਰ ਨੰ. RF.3/81—86 Adm. II ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਪੈਰਾ 2(b)

(i) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੇਸ) ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੋਣਗੇ। 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਵਰਤੀ ਅਦਾਇਗੀ। 400 pm 20 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਫੋਰਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਵਧੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਆਵਰਤੀ ਲਾਭ ਵੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਮਈ, 1988 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਵਰਤੀ ਅਦਾਇਗੀ। 400. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਰਚ, 11, 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7(ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ 15,000, ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪਈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਸੀ ਅਤੇ - ਸੀਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਅਪਾਹਜਤਾ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਇਕ ਭਾਗ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੋਰਸ (1), ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਏ ਸਨ।

(4) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅੰਗ ਕੱਟਣਾ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਰਾ 7 (ਬੀ) (i) ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲੱਤ ਦਾ ਕੱਟਣਾ ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੈਰਾ 7(ਬੀ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7(ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15,000

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ।

(1) 1992 (2) ਐਸਐਲਆਰ 387.

fe. L, NK (DVR) Mohinder Singh, v. Unioil of India and 3^3  
others (R. b. Mougia, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਸਰੀਰਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਐਮਸੀ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲੱਤ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਹੀ ਥਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅੰਗ ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਗੋਡੇ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਮਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ . ਨਾਇਕ ਭਾਗ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

“ਨੰ. 690483678, HQ/48 BCRPF ਦੇ ਨਾਇਕ ਭਾਗ ਚੰਦ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਬੇਸ ਹਸਪਤਾਲ-1, CRPF, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 26 ਜੁਲਾਈ, 1988 ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ / 1-1/4 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਕੋਡੀਲਰ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਦੇ ਸੱਜੇ ਫੀਮਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰੂਸਿਏਟ ਲਿਗਾਮੈਂਟ ਦੇ ਖੱਬੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਅੱਥਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ, ਸੱਜੇ ਕਮਰ ਅਤੇ ਗੋਡੇ ਤੋਂ ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਅਤੇ ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ ਖੱਬੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ 1 “ਸੱਜੇ ਹੇਠਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨਾ। ਅੰਗ।”

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 (ਬੀ) (i) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਜੂਨ, 1988. ਅਸੀਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 25,000 ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7(ਬੀ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, - 2 ਜੂਨ, 1988 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 400 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਬਕਾਇਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਰਕਮ of ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਰੁ. 15,009 ਜੋ ਕਿ 11 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 7(ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਐਸ., ਐਸ. ਸੁਧਾਲਕਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP, ਨੰਬਰ 18432।

29 ਫਰਵਰੀ, 1995"।

ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978—ਐਸ.ਐਸ. 2. 3 ਅਤੇ 4— ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ACT, 1881— ਐੱਸ. 78 ਅਤੇ 79— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908— ਐੱਸ. 34— ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1914— ਐੱਸ. 34— ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਰਾਬ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਯਮ, 1970—ਆਰ.ਆਈ. 35 ਅਤੇ 36— ਵਿਆਜ— ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਫੀਸ ਲਈ ਸਮਾਯੋਜਨ —ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਕਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ - ਅਜਿਹੀ ਨਕਦ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੈ ਜੋ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ - ਜਮ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਅਸਮਰਥ ਹੈ—ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, ਵਿਆਜ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਡਿਪੋ —ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ — ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਕਿਓਰਿਟੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੫)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ 16-2/3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ - ਦੇਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੋਵੇਂ। ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਹ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ

375

1.L.1L Punjab and Haryana

1996(2)

ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ