

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੁਲਟ ਜੇ

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹੋਸ਼1 ਪੁਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 57

1954

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 39, 41, ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਅਕਤੂਬਰ, 4 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ—ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸਾਰਤਾ—^ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ.

ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕਿਹਾ , ਕਿ-

- (1) ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ , ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਸਰਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
- (2) ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਫਸਰ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (3) ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।
- (4) ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਨਸ਼ੀਅਲ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਮਾਤਰ ਜੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।
- (5) ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿਓ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਹੇਠ- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

- (a) *ਕਿ ਹੈਂਡਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੰਬਰ 1349-ਸੀ, 53/12383 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ 1953, ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਲੋਂ ਮੁੜ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਅਤੇ ਮੁਲਾਵਾਈਡ ਹਨ।*

- (b) ਕਿ ਹੋਬਲ ਕੋਰਟ 14 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, 1953, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ।
- (c) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਇਹ ਹੋਬਲ ਕੋਰਟ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (d) ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਮੁਨਾਸਿਬ ਸਮਝੇ।

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੁਆਰਾ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਾਲ ਰੰਗਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"41. ਜੇਕਰ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ*

* * * * * ਅਯੋਗ ਹੈ
ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰੇਗੀ"

ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1928 ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ।

26 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:- ^^^

“ਡਾ. ਸ਼ਿਵ ਚਰਨ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਦਾਸ ਸੂਦ ਮਿਊਂਸਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਆਰ.ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਨੂੰ

Bhandari, C. J, *

the

ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਡੀ.

2 . ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨੌਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਡਾ: ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਦਾਸ ਸੂਦ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਆਫ ਹੋਲਥ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸੀ ਪਾਲ ਐਕਟ, 1911, ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3

ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C.

“ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਡਾ. ਸ਼ਿਵਚਰਨ ਦਾਸ ਸੂਦ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਆਫ ਹੋਲਥ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। 1911, ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ।

17 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ, ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਕ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਲਿਖਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਦਾਰ ਨੂੰ - ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

ਹਰੇਕ ਜੁਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਬਰਖਾਸਤਗੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਰਮਾਣਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

Shri Ram
Piera
v.
Municipal
Committee,
Heshiarpur.

ਇਹ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਉਦੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ

Shri Ham
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C.

ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਨੌਕਰ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਰਤੱਵ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ^{ਰੁਜ਼ਗਾਰ} ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿੱਜੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਨੌਕਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਉੱਚ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੰਸਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਹਾਦੋਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ [ਕੇ. ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ(1)]। ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, [ਪ੍ਰਭੂ ਲਾਲ ਉਪਾਧਿਆ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਆਗਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2), ਮਲਿਕ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਝੰਗ, (3)], ਅਤੇ ਮੈਕਮੈਨਸ ਬਨਾਮ ਬੋਵੇਸ (4)। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਰਾਈਟ ਬਨਾਮ ਮਾਰਕੁਇਸ ਆਫ ਜੈਟਲੈਂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5), ਤਿਰੂਵੰਬਲਾ ਦੇਸੀਕਰ ਗਿਆਨ ਸੰਬੰਧ ਪੰਡਾਰਾ ਸੰਨਾਧੀ ਅਵਰਗਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਿਨਾ ਪੰਡਾਰਾਮ ਉਰਫ ਮਾਨਿਕਕਾਵਚਕਾ ਦੇਸੀਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6), ਅਤੇ ਬੀ. ਰੇਸ਼ਨ ਲਾਲ ਗੋਸਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ(7)]।

ਸ੍ਰੀ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ * ^ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ITAIK 1937 P C. 31

- (2) ਏਆਈਆਰ 1938 ਏ.ਬੀ. 276
 (3) AIR 1940 JuaiuZL ਵੀ
 (4) (1938) 1X51. 98. 99
 (5) (1908) ਆਈਕੇਬੀ 63
 (6) ILR 40 ਮੈਡ. 177
 (7) ਏਆਈਆਰ 1935 ਏਆਈਐਲ 802

ਯ

ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਆਰਐਸਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਡਾ: ਮੁਕੰਦ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਿਮਲਾ (1) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਮਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਮਤੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੈਕਸਿਮ ਅੰਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੱਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.

Bhandari, C. J

(1) ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੰਜਾਬ 32

Shri Ram
Piara
v.
Municipal
Committee,
Hoshiarpur.
Bhandari, C. J

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ^ ਪਲ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 39 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ

ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ।, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ - ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ।" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜੋ ਕਿ ਪੱਖੀ ਸੀ? ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਜਾਣ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ- ਮਿਉਂਸਪਲ ਟੀ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਖਰਚਾ।

ਨਾ ਹੀ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ

ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ (ਟ੍ਰੇਨਰ ਬਨਾਮ ਆਡੀਟਰ ਬੋਰਡ (1))। ਜਾਰਜ ਮੇਅ ਕਲਰਕ, ਬਨਾਮ ਡਾਰਲਿੰਗਟਨ ਫ੍ਰੀ ਗ੍ਰਾਮਰ ਸਕੂਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰਜ਼ (2) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਵਿੱਚ , ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਵਰਨਰ ਪਿਆਰਾ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਨੋਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਮਾ- ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। t er ial. ਫਾਉਂਡਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ- ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਿਵੇ ਤੋਂ ਿਵੇ ਈਥੀ ਨੂੰ ਗਵਰਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ :

“ਸੰਸਥਾਪਕ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਮਾਸਟਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਊਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। pfoof. ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਇੱਛਾ , ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਕਿ ਉਹ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਮੁੜ-ਮੁੜ-ਆਮ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਸਕੂਲ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਝੂਠਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਖੁਦ ਜਿਊਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ। ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਫੀ ਹਨ, ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਪਿਆਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵੀ। ਕਿ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਊਨਿਸਪਲ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਮੇਟੀ, ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ

ਪੀ.ਐੱਮ.- ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸੂਬਾਈ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਕਮੇਟੀ ਲਈ

ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਆਂਗਾ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ