

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਮੋਲਕ ਰਾਮ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1730 .

27 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ 46)— ਐੱਸ. 19— ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵਿਨਿਊ ਐਕਟ, 1887— ਐੱਸ. 158— ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਜ਼ੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908— O. 39, ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1 ਅਤੇ 2— ਹੱਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ। ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ - ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ-ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ - ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ - ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਟਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੮੧॥)

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਧਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਏਆਈਆਰ 1986 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 421।

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼)

ਐਸ.ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੀ ਟੀ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੋਲਕ ਰਾਮ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.),

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਈਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 27 ਫਰਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

ਦਾਅਵਾ : ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਾਲ 1973-74 ਤੋਂ 1975-76 ਤੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ, ਫਲਾਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕਬਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਤੋਂ 81,687-42 ਰੁਪਏ ।

ਸੰਸ਼ੋਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ।

ਸੀਐਮ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਲ 1973-74 ਤੋਂ 1975-76 ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਮੋਲਕ ਰਾਮ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਮੋਲਕ ਰਾਮ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਪੂਰ ਹੌਜ਼ਰੀ ਐਂਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼, ਪਾਣੀਪਤ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ-ਏਯੂਮ-ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ II ਗ੍ਰੇਡ, ਪਾਣੀਪਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਬਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਬਕਾਏ ਰੁਪਏ ਹਨ। 81, 687.42 ਪੀ. ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਸਬ-ਜੱਜ I ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ - ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ।

ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(5) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ, ਰਜਿਸਟਰਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਡੀਲਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d) ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵੇਚਦੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸੂਟ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। - ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ।

(6) ਹੌਜ਼ਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਇਆ।

ਹਾਇ* ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੋਲਕ ਰਾਮ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(AL ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ. ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾੜੀ ਕੱਟਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 6 ਨਿਯਮ 26 ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਤੱਵ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੰਡ ਖਰਚ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 34 ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜੋ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਚੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਸੀ | ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ *ਸਵਾਮੀ ਸਚਿਤਾਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੂਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕੋਚੀਕੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1)। ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6, 8 ਅਤੇ 14 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3, hhd 44 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਝੋਂਪੜੀ ਉਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੇ, *ਪਰਮਾਸੀਵਮ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਰੈਵਿਨਿਊ, ਮਦਰਾਸ, ਅਤੇ ਓਟਵਾਇਰਜ਼* (2) ਵਿੱਚ, ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1964 ਕੇਰਲਾ 118.

(2) 1963 ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੇਸ 972.

ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਸਮੋਪੋਲੀਟਨ ਕਲੱਬ, ਯੰਗ ਮੇਨਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੰਟੈਗਰਲ ਕੋਚ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਕੰਟੀਨ ਵਰਗੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਨਰੇਰੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ *ਸੁਫਿੰਦਰ ਨਾਥ ਖੋਸਲਾ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰੀ ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ

ਨਿਆਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ। ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਅਤੇ ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ। ਬੋਰਡ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਫੇਡ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ I ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਧਰ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਕਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

(3) 1964 ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੇਸ 838.

(4) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 421.

ਆਰਪੀ ਜੱਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) Findingnnori meritlin theisrevision, theuesame cisjmdismi ਲੱਭੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਆਰਪੀ ਜੱਗਾ ਅਤੇ 1 ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਕਲਕੱਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2068 .

27 ਜੁਲਾਈ, 1990

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਓ. 41, ਆਰ.ਐਲ. 11— ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ—ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ— ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ— ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ— ਵਾਰ- ਵਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਤਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। . ਅਸਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਫੁਟਕਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਟਾਲਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੩)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ ਐਸ. 115 C.J'.C. ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ. ਚੰਡੀਗੜ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 1 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਰ ਹੜਤਾਲ 'ਤੇ ਹੈ।

ਦਾਅਵਾ : ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ।

ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ: ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ,

ਆਰਪੀ ਜੱਗਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੇਫਰ ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ)