

ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਕਦਮ ਹੈ। ਮਕਸਦ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਅਮੂਲੋਸ਼ਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ Cpeti ਵਿੱਚ Qwe1findeno ਮੈਰਿਟ 3 ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਮਹਿਤਾਬ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜੇ

ਲਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2000 ਦਾ CWP ਨੰ. 734

20 ਮਾਰਚ, 2001

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 - S.27-ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ-ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਨਿਰੀਖਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਏ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ-ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦੇਣ-ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ- ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤ ਦੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਕੱਕੜ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਜਨਾਲਾ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 12, 16 ਅਤੇ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 16,000 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(ਪਰਾ 20)

IS ਸੱਗੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਯੂਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ। ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3.

ਰਣਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਐਮਐਸ ਬਾਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾਬ। ਐਸ ਗਿੱਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਊ ਸਾਰੰਗੜਾ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੜ੍ਹਕੋ ਅਜਨਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ

ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਹੋਈ

ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਮਾਲ ਦਾ ਲਾਭ ਕਮਾਇਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਦੋ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਰਥਾਤ ਨਿਊ ਸਾਰੰਗੜਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕੱਕੜ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4) ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ ਨਿਊ ਸਾਰੰਗੜਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਮੇਟੀ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(3) ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਜਨਾਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਿਊ ਸਾਰੰਗੜਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ.ਆਈ. ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜਵਾਬ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, 6 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P2 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ, 16 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ Annexure P2 ਦੇ ਨਾਲ, Annexure PI ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2000 ਨੂੰ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ, ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 15 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2000। ਇੱਕ ਹੋਰ r1 ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ R- 1/4-T ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ। — ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ

ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਕੱਤਰ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਹੀਂ। 3. 15 ਫਰਵਰੀ, 2001 ਦੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮਤੇ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 6 ਜਨਵਰੀ, 2000, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ 1999 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ.ਆਈ., ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ।

(12) ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅੰਤ ਦੇ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(13) ਗੋਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ (1) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

(a) ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 27 - ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) - ਕੋਈ ਕੋਰਡਰਕੋਵਸਸਪੈਸ਼ਨ ਵੰਡਰਸ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ-ਸਟੈਚੂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ- ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ, ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ -ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਖੁਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

(14) ਇਹ ਅੱਗੇ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਡ੍ਰੈਡਿਟ) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

Lakhwinder Singh & others v. State of Punjab 284  
& others (Mehtab S. Gill, J)

“ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 27(1)—ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਾ-ਕਾਫੀ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। /ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।”

(15) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, Annexure Pi, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਗਲਤ ਕੰਮ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਗੌਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸੀ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(16) Show2 ਕਾਰਨਾਮਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 6th ਜਨਵਰੀ, 2000, xAnn P2, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ “*ਸਹਾਇਤਾ* ਇਸ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 7784 ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1909, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਫਤਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, AnnexurePi ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੀ

(1) 1994 PL8. 875

(2) 1992 PL8. 88

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, Annexuer P2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਕੱਕੜ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, Annexure Pi. ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਜਨਾਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਕਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਕਸੀ, ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਏ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਦਮਲੋਚਨ ਪਾਂਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿਚ ਇਹ "ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਏ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(18) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਜਨਾਲਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਬਲਾਕ ਕਾਂਗਰਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹਨ। ਚੁਗਾਵਾਂ ਜੋ ਰਾਜਾ ਸਾਂਸੀ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੀ ਰਾਜਾ ਸਾਂਸੀ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਭਰਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਫਜ਼ੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(20) ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੇੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 10 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛਿੱਕੇ ਟੰਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ। MLA ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਜੋ ਮੈਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੇੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਭਰਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਪਣੇ ਸਿਆਸੀ ਆਕਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਨ 'ਤੇ ਨੱਚਦਾ ਨਜ਼ਰ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਟਾਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਈ ਇਸ

(5) 1984 P.L.J. 504

(6) 1993 (2) P.L.J. 147

ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 16,000 ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਖੇੜਾ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 16,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2,000 ਹਰੇਕ।

(21) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਲੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“(c) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 226-ਲਿਖਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਨੂੰਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਨਾ ਹੋਣਾ- ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਣਾ।”

(22) ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਛੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (6) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ IV) ਸੈਕਸ਼ਨ 13-ਬੀ- ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ- ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। -ਕਿਸੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਉਪਲਬਧਤਾ ਇਕੱਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਰਟੀਕਲ 226।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਨੁਬੰਧ PI ਅਤੇ P2 ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(24) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

**ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

---

(3) 1977 P.L.J. 24

(4) AIR 2000 Orissa 149